

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20792/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Велес» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 27.11.2020 № ЕО/67697/20),

рассмотрев жалобу ООО «Велес» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФГБУК «Государственный академический Большой театр России» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание комплекса услуг (работ) по профессиональной уборке (клининг), обеспыливанию и проведению профилактической дезинфекции внутренних административных, производственных помещений и прилегающей территории Административно-производственного корпуса (АПК), Автоматизировано-складского корпуса (АСК) с пристройкой, контрольно-пропускного пункта (КПП), ЦТП, РП Производственно-складского комплекса (далее ПСК) Большого театра России, расположенного по адресу: ул. Плеханова, дом 5а (реестровый № 32009664503, далее — Закупка, Аукцион) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на нарушение своих прав, вызванным невозможностью подачи им ценового предложения на стадии аукциона, а также отклонение 3 заявок участников на стадии рассмотрения вторых частей.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из того, что в настоящем случае Заявителем не указано, какими действиями именно Заказчик нарушил его права на участие в Закупке, учитывая, что последний не отвечает за подачу самостоятельных ценовых предложений от участников, а также принятие таких ценовых предложений. Данные действия осуществляются используемой электронной торговой площадкой.

Согласно возражениям Заказчика 19.11.2020 состоялся аукцион и опубликован протокол сопоставления ценовых предложений, по результатам которого наименьшее предложение было у заявки с порядковым номером 6 (второе место заявка 2, третье заявка 9, четвертое заявка 8).

19.11.2020 комиссией Заказчика были рассмотрены вторые части заявок, по результатам которого комиссией отклонены участники с заявками номер <...> и номер <...>, занявшие первое и третье места. При этом заявки участников были отклонены в связи с непредставлением обязательных документов во второй части заявки, а именно участниками не были представлены декларации о соответствии требованиям, указанным в п. 10 Информационной карты документации. Доказательств о неправомерности такого отклонения Заявитель в связи с неявкой на заседание не представил.

20.11.2020 Заказчиком опубликован протокол подведения итогов аукциона в котором победителем признан участник с порядковым номером заявки 2 с ценой 190 267,12 руб.

Оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, а также нарушения прав Заявителя, который самостоятельно не смог подать свое ценовое предложение, а не в связи с действиями Заказчика.

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. Заявитель на заседание не явился, доказательств обратного не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Велес» (ИНН:7017454083) на действия ФГБУК «Государственный академический Большой театр России» (ОГРН:1027739856539) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.11.2020 № ЕО/67697/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.