

13 августа 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя заказчика – МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» -

(по доверенности),

представители подателя жалобы – ООО «Монтажникплюс» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Монтажникплюс» на действия МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» при проведении электронного аукциона №0351300298619000066 на поставку светотехнических изделий (газоразрядных и светодиодных ламп, светильников) для наружного освещения, начальная (максимальная) цена контракта 3986041 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Монтажникплюс» с жалобой на действия МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» при проведении электронного аукциона №0351300298619000066 на поставку светотехнических изделий (газоразрядных и светодиодных ламп, светильников) для наружного освещения.

Суть жалобы ООО «Монтажникплюс» сводится к следующему.

В п.1 технического задания заказчик указал лампы типа ДНаТ.

В заявке участника закупки указана лампа типа ДРЛ.

16.07.2019 года заявка ООО «Монтажникплюс» (№105480221) допущена к участию в аукционе.

По результатам аукциона заявка ООО «Монтажникплюс» признана лучшей по цене.

В нарушение ФЗ №44-ФЗ заказчик обязывает ООО «Монтажникплюс» заключить контракт с характеристиками товара, указанным в аукционной документации, а не указанными в заявке ООО «Монтажникплюс».

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.*

В п.1 технического задания указана лампа газоразрядная натриевая высокого давления мощностью 250 Вт. ГОСТ Р 53073-2008 «Лампы натриевые высокого давления. Эксплуатационные требования».

В заявке участника закупки по позиции №1 указана лампа газоразрядная ртутная ДРЛ 250 Вт. ГОСТ Р 53073-2008 «Лампы натриевые высокого давления. Эксплуатационные требования».

Заказчик полагает, что в данном случае участник закупки указал в заявке и в контракте товар не соответствующий требованиям аукционной документации. Данный товар заказчику не требуется.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В п.1 технического задания указана лампа газоразрядная натриевая высокого давления мощностью 250 Вт. ГОСТ Р 53073-2008 «Лампы натриевые высокого давления. Эксплуатационные требования».

В заявке участника закупки по позиции №1 указана лампа газоразрядная ртутная ДРЛ 250 Вт. ГОСТ Р 53073-2008 «Лампы натриевые высокого давления. Эксплуатационные требования».

Согласно ч.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В силу ч.10 ст.83.2 ФЗ №44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем, либо по цене за единицу товара, работы, услуги, рассчитанной в соответствии с частью 2.1 настоящей статьи, и максимальному значению цены контракта.

Вместе с тем, в силу п.2) ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, контракт должен был быть заключен на условиях, указанных заявке победителя электронной процедуры, при этом, заявка данного участника закупки должна соответствовать требованиям аукционной документации.

В данном случае первая часть заявки ООО «Монтажникплюс» не соответствует требованиям аукционной документации, а, следовательно, данной заявке должно быть отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п.2) ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.07.2019 №0351300298619000066-0 заявка ООО «Монтажникплюс» допущена к участию в электронном аукционе, что является нарушением п.2) ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Таким образом, довод жалобы является частично обоснованным.

В данных действиях комиссии по осуществлению закупок МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

*При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.*

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монтажникплюс» на действия МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» при проведении электронного аукциона №0351300298619000066 на поставку светотехнических изделий (газоразрядных и светодиодных ламп, светильников) для наружного освещения частично основанной.

2. Признать комиссию по осуществлению закупок МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» нарушившей п.2) ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» и комиссии по осуществлению закупок МБУ города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*