

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12450/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.07.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителя от ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР»,

в отсутствие представителей от (...), извещённого надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.07.2021 № ЕО/42651/21,

рассмотрев жалобу (...) (далее — Заявитель) на действия ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР» (далее - Организатор), ООО «СТЭП» (далее - ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 050721/51048754/07, лот 1, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по

ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя.

Заявитель в своей жалобе считает неправомерными действия Организатора торгов, выразившиеся в нарушении порядка проведения Торгов на ненадлежащей площадке. Также Заявитель считает неправомерным установленное в пункте 14 Регламента ЭТП вознаграждение в 250 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru).

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Организатором торгов, действующим на основании приказа от 26.04.2021 № 159-К, в соответствии с Договором от 13.05.2021 № 07-АИ/2021, а также постановлением судебного пристава—исполнителя от 04.06.2021 (Зюзинский ОСП УФССП России по Москве), уведомлением о готовности о реализации арестованного имущества от 04.06.2021 № 77902/21/247, распределенным на заседании комиссии, уполномоченной распределять арестованное имущество 18.06.2021, поручено принять от судебного пристава-исполнителя имущество и\или документы, арестованное в ходе исполнительного производства (№ 86502/20/77032-ИП от 21.08.2020) и

реализовать на открытых торгах.

В свою очередь, Организатор торгов разместил извещение и необходимую документацию на официальном сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) и электронной торговой площадке [www.el-torg.net](http://www.el-torg.net).

По мнению Заявителя, Организатор торгов неправомерно проводит указанные торги на данной электронной площадке, которая не входит в перечень электронных торговых площадок, утвержденных Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р и Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

Комиссия, изучив представленные документы, установила, что, согласно условиям договора, при реализации имущества, являющегося государственной или муниципальной собственностью, а также где взыскателем, является ФНС России, либо иной государственный орган, использовать при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р и Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

В рассматриваемом случае реализуемое имущество не является государственной или муниципальной собственностью, взыскателем по данному имуществу согласно представленной информации не выступает ФНС России, следовательно, у Организатора торгов отсутствовали ограничения при выборе электронной торговой площадки для проведения указанных Торгов на основании контракта.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по данному доводу жалобы.

Что касается довода Заявителя о неправомерности установления ЭТП вознаграждения в 250 000 рублей, Комиссия отмечает следующее.

Комиссия отмечает, что действующим законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве не регламентирован порядок и размер взимания платы Оператором ЭТП. Условия и порядок регистрации участника на электронной торгов площадке, в том числе порядок и размер взимания платы за такую регистрацию, определяется Регламентом ЭТП, с которым, в свою очередь, участник при регистрации соглашается.

В рамках рассмотрения жалоб по статье 18.1 Закона о защите конкуренции невозможно установить экономически обоснованный размер указанной платы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора, ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов, Оператора ЭТП нарушений действующего законодательства.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора, ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.07.2021 № ЕО/42651/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.