

копия: ООО ЧОО «Багира»

(заявитель)

603000, г. Нижний Новгород,
ул. Ильинская, д.104/59, оф. 103
nnbagira1@mail.ru

копия: ООО «МАГ Групп»

(заказчик)

603009, г. Нижний Новгород,
ул. Пятигорская, д. 4, корп.А
Maggrup-nn@mail.ru

06.12.2017 №МВ-02/8384

РЕШЕНИЕ

по делу № 2503-ФАС52-02/17 (ж)

01 декабря 2017 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председатель комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>,-

с участием:

от ООО ЧОО «Багира» (заявитель): <...> (доверенность <...>),

<...> (доверенность <...>);

от ООО «МАГ Групп» (заказчик): <...> (доверенность <...>),

рассмотрела 01 декабря 2017 года в заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Багира» (далее – ООО ЧОО «Багира», заявитель) на действия общества с ограниченной ответственностью «МАГ Групп» (далее – ООО «МАГ Групп», заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране полигона «МАГ-1» (извещение № 31705717410),

И Ю С Т А Н О В И Л А :

17.11.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО ЧОО «Багира» на действия ООО «МАГ Групп» при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране полигона «МАГ-1» (извещение № 31705717410).

Как следует из жалобы, ООО ЧОО «Багира» приняло участие в настоящей закупочной процедуре. Протоколом от 15.11.2017 №2 заявка общества отклонена закупочной комиссией заказчика в связи с несоответствием требованиям документации, а именно несоответствие заявленного объема работ требованиям

технического задания. В ходе телефонного разговора представителем заказчика ООО ЧОО «Багира» разъяснено, что заявка отклонена по причине того, что в форме заявки единица измерения указана как «1 шт.», а заказчик хотел бы там видеть «4 шт.», поскольку охрана полигона (предмет закупки) будет осуществляться на четырех постах.

Заявитель утверждает, что заявка ООО ЧОО «Багира» подана в соответствии с требованиями документации. Так как ООО «МАГ Групп» в закупочной документации не указало, каким образом должна выглядеть форма заявки в части описания предложения по цене, ООО «ЧОО «Багира» указало цену за лот данной закупочной процедуры - оказание услуг по охране полигона «МАГ-1», который включает в себя 4 поста охраны, что также указано в заявке общества.

В связи с этим ООО ЧОО «Багира» считает решение закупочной комиссии ООО «МАГ Групп» по отклонению заявки общества от участия в данном запросе предложений нарушением требований Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», поскольку к заявителю предъявлено требование, не предусмотренное документацией о закупке.

20.11.2017 жалоба ООО ЧОО «Багира» Управлением принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 24.11.2017 в 15 часов 00 минут.

ООО ЧОО «Багира» представителей на процедуру рассмотрения жалобы не направило, извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы.

Представители ООО «МАГ Групп» сообщили комиссии Управления, что жалоба ООО ЧОО «Багира» является необоснованной и не подлежащей удовлетворению. В своих возражениях на жалобу (письмо от 22.11.2017 №312) заказчик указывает, что по условиям закупочной документации (техническое задание) необходимо оказать услуги по охране объекта четыремя круглосуточными постами. До момента окончания подачи заявок запросов о разъяснении порядка оформления заявки не поступало. При вскрытии конвертов с поступившими заявками закупочная комиссия обратила внимание на несоответствие указанных ООО ЧОО «Багира» показателей таблицы формы заявки требованиям технического задания, а именно единица измерения указана в штуках, количество – 1, цена за единицу – 3 162 240 руб., в то время как в заявках иных участников указано необходимое количество круглосуточных постов - 4. По мнению ООО «МАГ Групп», указанная единица измерения «шт.» относится к товарно-материальным ценностям, тогда как предметом закупки является оказание услуг. В связи с этим комиссия заказчика пришла к выводу, что заявленная ООО ЧОО «Багира» стоимость указана за 1 из 4 постов охраны.

Также представители заказчика сообщили, что при вскрытии конвертов с заявками в порядке их поступления закупочной комиссией проверялась только форма заявки (наименование, местонахождение участника, условия его предложения), рассмотрение иных документов заявок осуществлялось закупочной комиссией позднее. Победителем запроса предложений признан участник ООО «ОА «МАРС-6», предложивший наименьшую цену договора.

Заседание комиссии, состоявшееся 24.11.2017 в 15 часов 00 минут, на основании части 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» отложено до 01 декабря 2017 года 11 часов 00 минут, о чем извещены ООО ЧОО «Багира» и ООО «МАГ Групп» (письмо от 24.11.2017 №МВ-02/8084); после перерыва 01.12.2017 рассмотрение жалобы продолжено.

На заседании комиссии, состоявшемся 01.12.2017, присутствовали представители ООО ЧОО «Багира», которые поддержали доводы, изложенные в жалобе. Представитель ООО «МАГ Групп» поддержал позицию, изложенную ранее.

Заслушав представителей заказчика, заявителя в рассмотрении жалобы, изучив

доводы жалобы, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

По правилам пункта 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту - Закон о закупках, Закон №223-ФЗ), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлен исчерпывающий перечень оснований для обжалования участником закупки действий (бездействий) заказчика в антимонопольный орган. Одним из таких оснований является предъявление к участникам закупки требований о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Поскольку жалоба общества содержит доводы о нарушениях, перечисленных в части 10 статьи 3 Закона о закупках, Управление пришло к выводу, что жалоба ООО ЧОО «Багира» должна быть принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Законом о закупках в части 1 статьи 2 предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Положение о закупке в соответствии с частью 2 вышеназванной статьи является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Также при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, установленными в части 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ: информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и

реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частью 5 статьи 4 Закона о закупках установлено, что при закупке в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

На основании части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (пункт 1);
- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пункт 2);
- требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик (пункт 3);
- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9);
- формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке (пункт 10);
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 12);
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункт 13).

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, устанавливаемые в закупочной документации требования должны быть четкими и понятными, не должны иметь неоднозначного трактования. В свою очередь, участник закупочной процедуры должен подать заявку в полном соответствии установленным в закупочной документации требованиям.

Установлено, что 08.11.2017 на сайте закупок www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение №31705717410 о проведении запроса предложений на право

заключения договора на оказание услуг по охране полигона «МАГ-1».

В соответствии с пунктом 2.18 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ООО «МАГ Групп» (далее – положение о закупках) запрос предложений - процедура исследования рыночных предложений и выбора поставщика, при которой комиссия по размещению заказа по результатам рассмотрения предложений поставщиков на основании критериев и порядка оценки, установленных в тексте запроса предложений, определяет участника запроса предложений, предложившего лучшие условия выполнения договора.

Пунктом 39 положения о закупках заказчиком урегулировано рассмотрение, оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений.

Так, в силу пункта 39.1 положения комиссия рассматривает заявки на участие в запросе предложений на соответствие требованиям, установленным документацией.

Комиссией проводится проверка информации об участниках запроса предложений, в том числе осуществляется оценка правоспособности, платежеспособности и деловой репутации участника (пункт 39.2 положения).

В целях выявления лучших условий исполнения договора проводится оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений, по итогам которых заявки на участие в запросе предложений ранжируются по степени предпочтительности для заказчика (пункт 39.3 положения).

В случае если комиссией было принято решение об отклонении заявок на участие в запросе предложений, оцениваются только заявки на участие в запросе предложений, которые не были отклонены. Комиссия оформляет такое решение протоколом, в котором должны быть указаны сведения об отклоняемых заявках на участие в запросе предложений, положения документации о запросе предложений, которым они не соответствуют (пункт 39.4 положения).

Согласно пункту 40.1 положения о закупках на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений комиссия может принять следующие решения:

- о выборе наилучшей заявки на участие в запросе предложений;
- о проведении процедуры уторговывания заявок на участие в запросе предложений;
- об отклонении всех заявок на участие в запросе предложений и признании запроса предложений несостоявшимся;
- об отказе от проведения запроса предложений.

Решение Комиссии оформляется протоколом, в котором, в том числе, должны содержаться следующие сведения (пункт 40.2 положения):

- о месте, дате, времени проведения вскрытия заявок на участие в запросе предложений;
- об участниках, представивших заявки на участие в запросе предложений;
- о решении Комиссии об отклонении заявок на участие в запросе предложений, с указанием положений документации о запросе предложений, которым они не соответствуют.

Из вышеизложенных положений акта, регулирующего закупочную деятельность ООО «МАГ Групп», следует, что заявки, поданные на участие в такой закупочной процедуре, как запрос предложений, рассматриваются комиссией заказчика на соответствие требованиям закупочной документации в целом. При этом в положении о закупках, равно как и закупочной документации, отсутствуют нормы, позволяющие закупочной комиссии заказчика рассмотреть на соответствие требованиям документации только часть поданной заявки, как это следует из вышеизложенных пояснений представителя ООО «МАГ Групп».

Между тем в соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками от 15.11.2017 №1 (составленного в 13 часов 00 минут) до окончания срока подачи заявок поступило 3 конверта с заявками, вскрытие которых проводилось в порядке их поступления согласно журналу регистрации поступления заявок. Результаты вскрытия заявок отражены в Приложении №1 к настоящему протоколу.

В частности:

1) ООО «ОА «МАРС-6»: стоимость работ – 4 340 000,00 руб., снижение от начальной (максимальной) цены договора (далее НМЦ) – 2,69%;

2) ООО ЧОО «Багира»: стоимость работ – 3 162 240,00 руб., снижение от НМЦ – 29,1%;

3) ООО ЧОП «КОНТР»: стоимость работ – 4 341 456,00 руб., снижение от НМЦ – 2,66%.

Согласно протоколу от 15.11.2017 №2 процедура рассмотрения и оценки заявок проводилась комиссией в период с 13 часов 00 минут до 13 часов 30 минут. Рассмотрев поданные заявки на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса предложений, и оценив их, закупочная комиссия приняла следующие решения:

- допустить к участию в запросе предложений ООО «ОА «МАРС-6» и ООО ЧОП «КОНТР»;

- отстранить от участия в запросе предложений ООО ЧОО «Багира» в связи с несоответствием заявки требованиям, установленным документацией о проведении запроса предложений, а именно несоответствие заявленного объема работ требованиям технического задания;

- признать победителем запроса предложений ООО «ОА «МАРС-6».

Как следует из пункта 8 извещения (документации), предметом закупки является право заключения договора на оказание услуг по охране полигона «МАГ-1».

В соответствии с пунктом 11 извещения (документации) требования к качеству услуг определены в техническом задании, а именно охрана объекта осуществляется четырьмя круглосуточными постами (пункт 3 технического задания).

На основании пункта 16 извещения (документации) участник запроса предложений подает заявку, заверенную подписью и печатью, в установленные извещением о проведении запроса предложений сроки по прилагаемой форме (Приложение №1 к данному извещению).

Так, согласно установленной ООО «МАГ Групп» форме заявки (Приложение №1 к извещению) участник запроса предложений указывает, что согласен исполнить условия договора и извещения о проведении запроса предложений. Также участник закупки должен указать наименование работ, единицу измерения, количество, цену за единицу, срок выполнения и условия оплаты.

Однако, как установлено комиссией антимонопольного органа, положения закупочной документации (извещения) не содержат иной информации, позволяющей участникам закупки определить, что именно необходимо им указать в графах «Единица измерения», «Количество», «Цена за единицу» при заполнении формы заявки по Приложению №1 документации.

В заявке ООО ЧОО «Багира» указано: наименование работ - оказание услуг по охране полигона «МАГ-1», единица измерения – шт., количество – 1, цена за единицу – 3 162 240 руб., срок выполнения – с 01.01.2018 (срок действия договора до 31.12.2018 включительно), условия оплаты – в соответствии с условиями договора. Общество согласно исполнить условия договора и извещения о проведении запроса предложений

Следует также отметить, что представленные ООО «МАГ Групп» в Управление заявки ООО «ОА «МАРС-6» и ООО ЧОП «КОНТР» установленной в Приложении №1 форме заявки не соответствуют, сведения о предлагаемых услугах указаны данными участниками в произвольной форме (ООО «ОА «МАРС-6»: наименование услуг – оказание услуг по охране полигона «МАГ-1», единица измерения – круглосуточный пост, количество – 4, цена за единицу по итогам суток – 2 964,48 руб., НДС не облагается, стоимость 1 чел/час (руб.) – 123,52 руб./час НДС не облагается, срок выполнения – 01.01.2018-31.12.2018, условия оплаты – в соответствии с условиями договора.

ООО ЧОП «КОНТР»: объект – охрана полигона «МАГ-1», тип поста – 24 часа ежедневно, количество постов – 4, режим работы (часы) – с 8:00-8:00, плановое

количество часов в год – 35 040, стоимость одного часа без НДС, руб. – 105, стоимость одного часа с НДС, руб. – 123,90, итого стоимость в год без НДС, руб. – 3 679 200, итого стоимость в год с НДС, руб. – 4 341 456), что также свидетельствует об отсутствии в положениях закупочной документации требований, необходимых для надлежащего оформления заявки на участие в запросе предложений.

По мнению комиссии Управления, изложенные обстоятельства создают неопределенность в вопросе формулирования предложения участника, что не соответствует принципам проведения закупочных процедур, регламентированных частью 1 статьи 3 Закона о закупках, и приводит к нарушению порядка проведения закупки, определения ее победителя.

Комиссия также полагает, что в целом заявка ООО ЧОО «Багира» не противоречит условиям, содержащимся в закупочной документации; воля и волеизъявление претендента выражены ясно и недвусмысленно, сомнений в предложенных участником условиях исполнения договора не вызывают.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы по существу, комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в закупочной документации (извещении) заказчик вопреки вышеназванным требованиям Закона о закупках, а именно пунктам 12 и 13 части 10 статьи 4, не предусмотрел критерии и порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки.

Следовательно, закупочная комиссия ООО «МАГ Груп» определила победителя настоящего запроса предложений (ООО «ОА «МАРС-6») по неустановленным в обязательном порядке в закупочной документации критериям, что в свою очередь противоречит вышеназванным положениям части 6 статьи 3 Закона о закупках, а именно не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Невключение в закупочную документацию критериев и порядка оценки и сопоставления заявок не позволяет объективно выявить лучшие условия исполнения договора, содержащиеся в заявках на участие в закупке. Более того, отсутствие установленных критериев и порядка оценки заявок может привести к злоупотреблениям со стороны заказчика, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении заказчика (его закупочной комиссии).

Таким образом, в отсутствие установленных в закупочной документации критериев и порядка оценки заявок ООО «МАГ Груп», отклонив заявку ООО ЧОО «Багира», в связи с несоответствием заявленного объема работ требованиям технического задания, предъявило к участникам настоящей закупочной процедуры требования, не предусмотренные закупочной документацией, тем самым ограничив возможность участия в закупке лицам, подавшим заявки, в данном случае – заявителю.

Описанные действия заказчика при проведении рассматриваемой закупки противоречат требованиям части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», поскольку создают необоснованное ограничение доступа до участия в закупке

ООО ЧОО «Багира».

Между тем комиссия Управления в ходе рассмотрения поступивших материалов от ООО «МАГ Груп» выявила иные нарушения Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Так, комиссией Управления установлено, что пунктом 17 документации (извещения) определен состав заявки участников запроса предложений. При этом названным пунктом закреплено, что все предоставляемые копии документов должны быть нотариально удостоверены.

Однако, согласно представленным заказчиком в антимонопольный орган документам, заявка победителя запроса предложений - ООО «ОА «МАРС-6», данному требованию документации не соответствует.

Указанное обстоятельство свидетельствует, что закупочная комиссия ООО «МАГ

Груп», рассмотрев ненадлежащим образом поданные на участие в настоящем запросе предложения заявки, допустило к участию в закупке и признало победителем участника закупки, чья заявка не соответствует установленным в закупочной документации требованиям.

Также комиссией антимонопольного органа установлено, что ООО «МАГ Груп» надлежащим образом не обеспечило соответствие документации о закупке требованиям к содержанию документации, предусмотренным пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках, не установив в документации формы, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Несоблюдение названных требований Закона о закупках об установлении в закупочной документации информации о порядке получения разъяснений положений документации свидетельствует о ненадлежащем информационном обеспечении закупки, ограничении участников закупки, в том числе потенциальных, в получении соответствующей информации о положениях закупочной документации.

Между тем, как указывалось выше, частью 1 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» закреплены принципы, которыми руководствуется заказчик при проведении закупки:

- информационная открытость закупки;
- равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- отсутствие ограничения доступа к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

На основании частей 1, 2 статьи 2 Закона о закупках заказчик при проведении своей закупочной деятельности руководствуется положением о закупке, определяющим порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 36 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ООО «МАГ Груп» документация о запросе предложений должна содержать срок, в течение которого участник, представивший заявку на участие в запросе предложений, признанную наилучшей, должен подписать договор с заказчиком.

В рассматриваемом случае заказчик в пункте 23 извещения о закупке установил срок подписания договора с победителем в запросе предложений – в течение 5 рабочих дней с момента подписания протокола рассмотрения и оценки заявок.

На основании части 4 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с

нарушением данного требования, является ничтожным.

В свою очередь, следовательно, установление в Положении о закупках, закупочной документации срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Федеральном законе «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Федеральном законе «О защите конкуренции» процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с вышеуказанными положениями действующего законодательства разрабатываемые заказчиком Положение о закупках, закупочная документация не должны вступать в противоречие с Федеральным законом «О защите конкуренции» в соответствующей части, а напротив, призваны обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов. Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Таким образом, положение о том, что договор на оказание услуг по охране полигона «МАГ-1» может быть заключен в течение менее 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания итогового протокола противоречит приведенным выше нормативным актам.

Между тем вышеназванным нормам также противоречат пункты 20.2, 27.1, 33.8, 41.5, 42 положения о закупках ООО «МАГ Групп», которые позволяют заказчику установить срок заключения договора по результатам проведения предусмотренных данным положением способов закупок в течение менее или более 10 (десяти) рабочих дней с момента подведения итогов соответствующих закупочных процедур.

Учитывая правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации по делу № А60-28335/2014, комиссией Нижегородского УФАС принято решение о выдаче обществу с ограниченной ответственностью «МАГ Групп» обязательного для исполнения предписания о внесении изменений в Положение о закупках с учётом выводов, содержащихся в решении комиссии антимонопольного органа по данному делу.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Таким образом, при установленных фактических обстоятельствах и правовых основаниях комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу об обоснованности жалобы заявителя, действия ООО «МАГ Групп» при проведении закупочной процедуры на право заключения договора на оказание услуг по охране полигона «МАГ-1» нарушают пункт 1 части 1 статьи 3, часть 6 статьи 3, часть 5 статьи 4, пункты 10, 12 и 13 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», часть 1

статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции»; действия ООО «МАГ Групп» нарушают часть 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в части нарушения сроков заключения договора по результатам закупки (с учетом нормативных положений части 4 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»).

При этом комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания ООО «МАГ Групп», предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1 (частями 17, 20, 24), 23 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

р е ш и л а :

1) жалобу ООО «ЧОО «Багира» на действия ООО «МАГ Групп» при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране полигона «МАГ-1» (извещение № 31705717410) признать обоснованной.

2) признать ООО «МАГ Групп» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 3, часть 6 статьи 3, часть 5 статьи 4, пункты 10, 12 и 13 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», часть 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации в части нарушения сроков заключения договора по результатам закупки (с учетом нормативных положений части 4 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»);

3) выдать ООО «МАГ Групп» обязательное для исполнения предписание: **в срок до 20 декабря 2017 года** аннулировать запрос предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране полигона «МАГ-1» (извещение № 31705717410);

4) выдать ООО «МАГ Групп» обязательное для исполнения предписание: **в срок до 27 декабря 2017 года** внести изменения в пункты 20.2, 27.1, 33.8, 36, 41.5, 42 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ООО «МАГ Групп», устраняющее нарушение, указанное в пункте 2 резолютивной части с учетом выводов, указанных в решении по делу №2503-ФАС52-02/17 (ж).

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

**копия: ООО ЧОО «Багира»
(заявитель)**

603000, г. Нижний Новгород,
ул. Ильинская, д.104/59, оф. 103
nnbagira1@mail.ru

**копия: ООО «МАГ Групп»
(заказчик)**

603009, г. Нижний Новгород,
ул. Пятигорская, д. 4, корп.А
Maggrup-nn@mail.ru

06.12.2017 №МВ-02/8385

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу №2503-ФАС52-02/17 (ж)

01 декабря 2017 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председатель комиссии, <...>
- <...>. - член комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>,-

с участием:

от ООО ЧОО «Багира» (заявитель): <...> (доверенность <...>),
<...> (доверенность <...>);
от ООО «МАГ Групп» (заказчик): <...> (доверенность <...>),

руководствуясь пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании своего решения от 01.12.2017 по делу №2503-ФАС52-02/17 (ж)

предписывает:

1. обществу с ограниченной ответственностью «МАГ Групп» **в срок до 20 декабря 2017 года** аннулировать запрос предложений на право заключения договора на оказание услуг по охране полигона «МАГ-1» (извещение № 31705717410).
2. обществу с ограниченной ответственностью «МАГ Групп» **в срок до 25 декабря 2017 года** представить в Нижегородское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.
За невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

копия: ООО ЧОО «Багира»

(заявитель)

603000, г. Нижний Новгород,
ул. Ильинская, д.104/59, оф. 103
nnbagira1@mail.ru

копия: ООО «МАГ Групп»

(заказчик)

603009, г. Нижний Новгород,
ул. Пятигорская, д. 4, корп.А
Maggrup-nn@mail.ru

06.12.2017 №МВ-02/8386

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №2503-ФАС52-02/17 (ж)

01 декабря 2017 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- <...>. - председатель комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>,-

с участием:

от ООО ЧОО «Багира» (заявитель): <...> (доверенность <...>),

<...> (доверенность <...>);

от ООО «МАГ Групп» (заказчик): <...> (доверенность <...>),

руководствуясь пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании своего решения от 01.12.2017 по делу №2503-ФАС52-02/17 (ж)

предписывает:

3. обществу с ограниченной ответственностью «МАГ Групп» **в срок до 27 декабря 2017 года** внести изменения в пункты 20.2, 27.1, 33.8, 36, 41.5, 42 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ООО «МАГ Групп», устраняющее нарушение, указанное в пункте 2 резолютивной части с учетом выводов, указанных в решении по делу №2503-ФАС52-02/17 (ж).
4. обществу с ограниченной ответственностью «МАГ Групп» **в срок до 10 января 2018 года** представить в Нижегородское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>