

РЕШЕНИЕ

по делу № 40-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

12 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 09 февраля 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев жалобу ООО «РОДИНА техник» (далее – Заявитель) ООО «РОДИНА техник» от 01.02.2016г. № 09 (от 02.02.2016 г. вх.№ 387э) на действия Заказчика - Сасовское имени Героя Советского Союза Тарана Г.А. летное училище гражданской авиации" филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Ульяновское высшее авиационное училище гражданской авиации (институт) при проведении открытого конкурса на техническое обслуживание воздушных судов Cessna-172S (извещение № 0359100003715000092), и, проведя внеплановую проверку, предоставленных документов

у с т а н о в и л а:

СЛУ ГА филиал ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (и) (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на техническое обслуживание воздушных судов Cessna-172S (извещение № 0359100003715000092) (далее – открытый конкурс).

18 декабря 2015 года извещение о проведении открытого конкурса и документация об открытом конкурсе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

20 января в конкурсную документацию были внесены изменения на основании предписания по решению Рязанского УФАС России № 4-03-1/2016 от 14.01.2016г.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 19 152 000,00 руб.

По мнению Заявителя, Заказчик составил конкурсную документацию с нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о ФКС), а именно:

1.Указанный в извещении код ОКПД может применяться только для электронных аукционов.

2.Включение Заказчиком в критерий оценки «Квалификация» показателя 4 не согласовано с условиями закупки и является необъективным.

3.Неверно рассчитана начальная максимальная цена контракта.

4.Заказчик, по мнению Заявителя, установил излишнее требование к оформлению заявки, в виде обязательного скрепления документов печатью и к отметке банка на

платежном поручении и заверенной банком копии поручения.

5.Заказчик нарушил требования статьи 37 Закона о ФКС.

6.Заказчик не установил в конкурсную документацию ограничение, по Постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2015г. № 1457.

7. По мнению Заявителя, Заказчик неверно указал срок действия банковской гарантии.

8. Заявитель считает, что Заказчик неправомерно установил требование к обеспечению контракта при прекращении действий обеспечения предоставленного при заключении контракта.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, указанные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу, от 08.02.2016г. № 125.05 (вх.520э от 08.02.2016г.), Заказчик сообщил, что не согласен с доводами жалобы и считает ее необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

1.Согласно части 1 статьи 48 Закона о ФКС под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

При проведении данного открытого конкурса, Заказчик в извещении с изменениями от 20.01.2016г. указал классификатор ОКПД 2 и код 52.23.19.119.

Данный код применяется при оказании услуг вспомогательных прочих, связанных с воздушным транспортом и включает в себя:

-тушение пожаров на самолетах и противопожарные услуги.

-техническое обслуживание и поддержание в порядке воздушных судов (исключая ремонт);

-услуги ангаров;

-буксировка воздушных судов.

Предметом открытого конкурса является техническое обслуживание воздушных судов Cessna-172S.

Согласно техническому заданию конкурсной документации исполнитель должен оказать Заказчику услуги по техническому обслуживанию воздушных судов, провести экспертизу и выполнить сопутствующие работы.

Код 52.23.19.119. не входит в перечень Распоряжения Правительства РФ от 31.10.2013 N 2019-р (ред. от 25.04.2015) «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)».

Довод Заявителя, что код 52.23.19.119. равнозначен коду 63.23.13., который внесен в перечень Распоряжения Правительства РФ от 31.10.2013 N 2019-р (ред. от 25.04.2015) «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» (далее-перечень) не находит своего подтверждения по следующему основанию.

Код 63.23.13. применяется для услуг вспомогательных для воздушного и космического транспорта прочие, не включенные в другие группировки. Данный код не включает в себя:

- услуги по тушению и предупреждению возгорания воздушных судов;
- услуги ангаров;
- услуги по буксировке воздушных судов;
- услуги по присвоению квалификационной отметки летному персоналу.

Далее идут услуги связанные с эксплуатацией космического транспорта.

В коде 63.23.13. внесенном в перечень отсутствует услуга по техническому обслуживанию воздушных судов, которая является предметом открытого конкурса.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что код 52.23.19.119. и код 63.23.13. не являются идентичными, так как имеют расхождение в услугах.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности первого довода Заявителя.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявителем не были представлены документы и сведения, свидетельствующие о нарушении Заказчиком Закона о ФКС.

2. Согласно Приложению 1 к информационной карте конкурсной документации «Критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки» в показателе 4 указано «наличие у участника финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании.

В пояснении к данному показателю указано, что сопоставимым предложением участника конкурса по характеру и объему является наличие материально-технической базы, а именно, наличие квадратных метров ангаров и мастерских, обеспечивающие уровень температуры и освещения согласно, требований ФАП-285 и СанПиН №5059-89.

В пункте 2.2.5 раздела 2 «Основные обязательства и права сторон» проекта контракта указано, что Заказчик обязуется предоставить авиационные ангары и

производственные площади для выполнения работ по техническому обслуживанию парка ВС.

В тоже время в пункте 2.8. технического задания и в пункте 2.3.4. раздела 2 «Основные обязательства и права сторон» проекта контракта указано, что в случае необходимости исполнитель, имеющий собственную или арендованную базу для технического обслуживания по периодическим формам Cessna 172S, может выполнять данный вид обслуживания на вышеназванной базе.

На основании вышеизложенного следует, что Заказчик обязуется предоставить авиационный ангар, но в тоже время в случае необходимости исполнитель должен также иметь в своем наличие авиационный ангар.

Таким образом, Комиссия приходит к необоснованности второго довода Заявителя, так как не было выявлено противоречий между информацией, содержащейся в Приложении 1 и проекте контракта.

3. Третий довод Заявителя не может быть рассмотрен Комиссией по следующему основанию.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о ФКС контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля. ФАС России и его территориальные органы не наделены данными полномочиями.

4. Согласно части 4 статьи 51 Закона о ФКС все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и том такой заявки должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса.

Согласно пункту 3.1.15. раздела 3 «Инструкция по подготовке и заполнению заявки на участие в конкурсе» конкурсной документации «Все листы поданной в письменной форме заявки на участие в конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в конкурсе и том такой заявки должны содержать опись (часть III "ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ КОНКУРСА"), входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника конкурса (для юридического лица) и подписаны участником конкурса или лицом, уполномоченным участником конкурса (в том числе на прошивке).

Таким образом, в нарушении части 4 статьи 51 Закона о ФКС, Заказчик установил излишнее требование к участникам закупки, не указав, что документы, входящие в состав описи должны быть скреплены печатью (для юридического лица) только при ее наличии.

Согласно пункту 9 раздела 18 «Информационной карты» заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в конкурсе, в случае, если в конкурсной документации установлено требование обеспечения заявки на участие в конкурсе

(платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения, либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

В то время как, в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 51 Закона о ФКС заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона).

Таким образом, Заказчик в нарушении пункта 5 части 2 статьи 51 Закона о ФКС не правомерно установил требование к документу подтверждающему обеспечение заявки.

5. В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о ФКС если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Согласно пункта 3.10.1. раздела 3.9. «Требования к содержанию и описанию предложения участника конкурса в отношении объекта закупки (поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг)» конкурсной документации в случае, если при проведении конкурса начальная (максимальная) цена контракта, указанная в части II "ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА", составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракт, указанный в документации о проведении конкурса, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о ФКС если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи.

Согласно пункта 3.10.2. раздела 3.9. «Требования к содержанию и описанию

предложения участника конкурса в отношении объекта закупки (поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг)» конкурсной документации антидемпинговые меры при проведении открытого конкурса применяются «если при проведении конкурса начальная (максимальная) цена контракта, указанная в части II "ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА", составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракт в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с п. 3.10.2.1. настоящей документации».

Таким образом, требования указанные в пункте 3.10.2. раздела 3.9. «Требования к содержанию и описанию предложения участника конкурса в отношении объекта закупки (поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг)» конкурсной документации не применимы к настоящему открытому конкурсу, поскольку антидемпинговые меры, указанные в данном пункте конкурсной документации применяются только при закупках цена, которых пятнадцать миллионов рублей и менее, в то время как начальная максимальная цена контракта по настоящей закупке превышает указанную сумму.

Антидемпинговые меры в данном случае применяются в соответствии с пунктом 3.10.1. раздела 3.9. «Требования к содержанию и описанию предложения участника конкурса в отношении объекта закупки (поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг)» конкурсной документации.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности пятого довода Заявителя.

6. В соответствии с пунктом 8 части 3 статьи 49 Закона о ФКС в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает условия, запреты, ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в конкурсной документации в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о ФКС в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой

информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015г. №1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики» (далее-Постановление) запрещено с 01.01.2016г. выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, Заказчик в нарушение пункта 8 части 3 статьи 49 Закона о ФКС не установил в извещении о проведении открытого конкурса ограничения, согласно Постановлению для организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также для организаций, контролируемых гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики».

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об обоснованности шестого довода Заявителя.

7. Согласно части 3 статьи 96 Закона о ФКС исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с пунктом 9.1. раздела 9 «Прочие условия» проекта контракта» «...контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до 30.11.2016г...».

В пункте 5 части 8.2.2. раздела 8 «Обеспечение исполнения контракта» указано, что срок действия банковской гарантии – не ранее 31.12.2016г.

Таким образом, Заказчик исполнил требования части 3 статьи 96 Закона о ФКС и указал срок действия банковской гарантии, превышающий срок действия контракта не менее чем на один месяц.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о необоснованности седьмого довода Заявителя.

8. Согласно пункту 8.4. раздела 8 «Обеспечение исполнения контракта» проекта

контракта, в случае, если по каким либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Исполнителем своих обязательств по настоящему контракту, Исполнитель обязуется в течение 10 банковских дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту на тех же условиях и в том же размере, что указаны в данном разделе настоящего контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 96 Закона о ФКС в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Иных требований к исполнителю согласно вышеуказанной статье не предусмотрено. Следовательно, у исполнителя отсутствует обязанность предоставлять Заказчику иное обеспечение исполнения контракта.

Таким образом, в нарушение части 7 статьи 96 Закона о ФКС Заказчик неправомерно установил требование к обеспечению контракта.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об обоснованности 8 довода Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19 ноября 2014 г. № 727/14, более не выявила нарушений данного закона.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Родина техник» обоснованной, в части установления в конкурсной документации излишнего требования к оформлению заявки; не установлению запретов в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015г. №1457; установления неправомерного требования к обеспечению исполнения контракта и заявки

2. Признать СЛУ ГА филиал ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (и) нарушившим часть 4 статьи 51, пункта 5 части 2 статьи 51, пункт 8 части 3 статьи 49, часть 7 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать СЛУ ГА филиал ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (и) предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 40-03-1/2016

12 февраля 2016 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, на основании своего решения от «12» февраля 2016г. по делу № 40-03-1/2016, предписывает:

1. СЛУ ГА филиал ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (и) в срок до **24.02.2016г.** аннулировать открытый конкурс на техническое обслуживание воздушных судов Cessna-172S (извещение № 0359100003715000092).
2. СЛУ ГА филиал ФГБОУ ВПО УВАУ ГА (и) до **25.02.2016г.** сообщить в Рязанское УФАС России об исполнении 1 пункта предписания, и представить доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.