

РЕШЕНИЕ

по делу № 539/2014-З/3 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

24 декабря 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 22 декабря 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 133 от 01.10.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «ПремиумЛайн» от 15.12.2014г. № 122 (вх. от 16.12.2014г. № 6448) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок администрации города Рязани (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по содержанию объектов благоустройства в п.Солотча города Рязани (извещение № 0159300025714002361) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением благоустройства города и дорожного хозяйства администрации города Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса (№ 0159300025714002361) на выполнение работ по содержанию объектов благоустройства в п.Солотча города Рязани (далее – открытый конкурс).

Уполномоченным органом является администрация города Рязани.

13 ноября 2014 года извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 500 000,00 рублей.

По мнению Заявителя, конкурсной комиссией неправомерно отклонена его заявка по основаниям, отраженным в Протоколе от 08 декабря 2014 года № 52-2/К (извещение № 0159300025714002361) рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по содержанию объектов благоустройства в п.Солотча города Рязани, а именно: «Отказать в допуске к участию в конкурсе: ООО «ПремиумЛайн» - в соответствии с ч.3 ст. 53 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), заявка не соответствует требованиям п.5 раздела «Порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе», содержащегося в Инструкции конкурсной документации – отсутствует документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника открытого конкурса без доверенности) – в составе заявки прилагается приказ от 13.01.2014 № 1 о назначении на должность генерального директора ООО «ПремиумЛайн», подписанный назначаемым генеральным директором, однако в соответствии с приложенной копией устава

общества руководитель избирается общим собранием участников общества.».

ООО «ПремиумЛайн» считает, что в соответствии с подпунктом в) пункта 1 части 2 статьи 51 «Порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе» Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также пунктом 5 части о порядке подачи заявок на участие в открытом конкурсе Инструкции конкурсной документации, представленный Обществом приказ о назначении на должность генерального директора ООО «ПремиумЛайн» от 13.01.2014г. полностью соответствует требованию Закона о контрактной системе.

Также Заявитель указывает, что согласно Списку участников ООО «ПремиумЛайн» единоличным участником Общества является – < . . . >, которая имеет 100% уставного капитала.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе. Вместе с тем, на заседание Комиссии был представлен следующий документ Общества – Протокол от 28 января 2014 года Общего собрания учредителей Общества с ограниченной ответственностью «ПремиумЛайн» (далее – Протокол Общего собрания).

В своих возражениях на жалобу от 19.12.2014г. № 02/2/7-16-219-Исх. (вх. от 19.12.2014г. № 6571), администрация города Рязани считает действия конкурсной комиссии правомерными, а жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно статье 40 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Согласно статье 39 Закона № 14-ФЗ в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно. Следовательно, в составе заявки необходимо представлять либо решение общего собрания учредителей либо решение единственного учредителя об избрании единоличного исполнительного органа общества, данный документ оформляется в соответствии с Законом № 14-ФЗ.

Согласно Письму ФАС России от 27.03.2013г. № ПС/11520/13 особое значения проверка полномочий лица приобретает в связи с тем, что комиссия на момент рассмотрения заявки должна сделать вывод о наличии оснований для возможности заключения контракта с уполномоченным на то лицом во избежание признания в будущем заключенного контракта судом недействительным по основаниям, предусмотренным статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе заседания комиссии представитель Уполномоченного органа – председатель конкурсной комиссии, поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом в) пункта 1) части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, пунктом 5 раздела конкурсной документации «Порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе» установлено, что заявка участника должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника открытого конкурса без доверенности).

Согласно части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

ООО «ПремиумЛайн» в составе своей заявки был приложен Приказ от 13 января 2014г. № 1 Общества с ограниченной ответственностью «ПремиумЛайн» «О назначении на должность Генерального директора ООО «ПремиумЛайн», согласно которому генеральный директор ООО «ПремиумЛайн» < . . . > сама избирает себя на должность с 13 января 2014 года и подписывает данный приказ.

Вместе с тем, согласно представленному Заявителем Протоколу от 28 января 2014 года Общего собрания учредителей Общества с ограниченной ответственностью «ПремиумЛайн», участники постановили: Вывести из состава участников общества < . . . > на основании его заявления о выходе из общества от 28 января 2014 года. Оплатить участнику общества действительную стоимость его доли в уставном капитале в течение трех месяцев со дня подачи заявления участника о выходе из Общества. Распределить долю уставного капитала в пользу оставшегося участника Общества.

Пунктом 4 Протокола Общего собрания было принято решение избрать генеральным директором < . . . >.

Таким образом, представленный в заявке Приказ о назначении на должность < . . . > не имел юридической силы, поскольку генеральным директором Общества < . . . > была избрана Общим собранием участников ООО «ПремиумЛайн», после выхода из Общества < . . . >.

Следовательно, действия конкурсной комиссии по отклонению заявки данного Общества были правомерны.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498, выявила следующие нарушения Закона о контрактной системе со стороны Заказчика:

1) пункта 5 части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе: в извещении о проведении открытого конкурса для закупки № 0159300025714002361 не указаны

язык или языки, на которых предоставляется конкурсная документация. Вместо этого прописано: «Российский рубль».

2) части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе. В конкурсной документации также отсутствует указание на языки предоставления конкурсной документации.

3) части 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе. Согласно данным частям Закона о контрактной системе, размер штрафа, как для Заказчика, так и для поставщика, устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014г. № АД/48791/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об оплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей», учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 (далее – Правила), для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, следует учесть, что включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Подпунктами 7.4., 7.7. пункта 7 «Имущественная ответственность» Проекта контракта Заказчиком установлены штрафы. Согласно подпункту 7.4. – размер штрафа устанавливается в размере 2 % цены контракта, указанной в пункте 2.1. настоящего контракта. Согласно пункту 7.7. – размер штрафа устанавливается контрактом в размере 5 процентов цены контракта, указанной в пункте 2.1. настоящего контракта.

Согласно Правилам, данные размеры штрафа устанавливаются в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта при данной закупке составила 3 500 000,00 рублей и входила в пределы, установленные Правилами.

Согласно Протоколу от 04 декабря 2014 года № 52-1/К (извещение № 0159300025714002361) вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом

конкурсе на выполнение работ по содержанию объектов благоустройства в п.Солотча города Рязани, участниками закупки были сделаны следующие предложения цены контракта: ООО «Пеликен» - 3 400 000,00 руб., ООО «ПремиумЛайн» (Заявитель жалобы) – 2 780 000,00 руб., МП города Рязани «ЖКУ № 22» - 3 350 000,00 руб.

Согласно Протоколу от 08 декабря 2014 года № 52-2/К (извещение № 0159300025714002361) рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по содержанию объектов благоустройства в п.Солотча города Рязани, победителем данного конкурса было признано МП города Рязани «ЖКУ № 22».

Таким образом, в случае предложения победителем закупки цены контракта ниже 3 млн. руб., штрафные санкции в проекте контракта установлены Заказчиком неправомерно, поскольку, согласно Правилам, в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей, поставщик вправе взыскать штраф с заказчика в размере 2,5% цены контракта, а поставщик выплачивает штраф заказчику в размере 10% цены контракта.

Однако, учитывая, что жалоба Заявителя признана необоснованной, и предложенная цена победителя закупки входит в пределы, установленные Правилами, штрафные санкции, установленные заказчиком установлены верно и изменению не подлежат.

Таким образом, Комиссией было принято единогласное решение – не выдавать предписание Заказчику в отсутствии правовых последствий допущенных нарушений.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии, было установлено следующее.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать размер и условия обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, срок действия которой должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (пункт 5 части 2 статьи 45 и часть 3 статьи 44 Закона о контрактной системе).

Частью «Обеспечение исполнения контракта» конкурсной документации эта норма утверждена Заказчиком.

Пунктом 4.2. Раздела 4 «Обеспечение исполнения контракта» проекта контракта также установлено, что обеспечение исполнения настоящего контракта предоставляется с учетом положений статьи 96 Закона о контрактной системе.

В пункте 8.1. Раздела 8 «Срок действия контракта» проекта контракта указано: «Настоящий контракт вступает в силу с момента его заключения и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств».

В пункте 5.1. Раздела 5 «Срок выполнения работ» проекта контракта указано, что срок выполнения работ: «01.01.2015 г. по 31.05.2015г.».

В пункте 2.4. Раздела 2 «Стоимость контракта и порядок расчетов» проекта контракта указано: «Средством платежа является российский рубль. Оплата за выполненную работу производится Заказчиком путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Исполнителя, поэтапно, с момента подписания актов сдачи-приемки выполненных работ по мере поступления бюджетного финансирования не позднее 25 декабря 2015 года».

Таким образом, из системного анализа проекта контракта можно определить срок действия контракта, а именно: контракт будет закрыт полностью по мере оплаты выполненных работ, то есть не позднее 25 декабря 2015 года.

Следовательно, срок действия банковской гарантии должен быть не менее, чем до 25 января 2016 года включительно.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ПремиумЛайн» необоснованной.
2. Признать Управление благоустройства города и дорожного хозяйства администрации города Рязани нарушившим пункт 5 части 3 статьи 49, часть 1 статьи 50, часть 5 и часть 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Учитывая, что указанное в пункте 2 решения нарушение не повлекло правовых последствий, предписание Управлению благоустройства города и дорожного хозяйства администрации города Рязани не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.