

ООО «Нижне-волжский экспертный  
центр»

---

<.....>

Администрация Суземского района  
Брянской области

---

<.....>

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

---

<.....>

### Решение по делу № 80

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«23» июня 2016 г.

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской  
области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:

<.....> – руководителя Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

<.....> в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя,

в присутствии:

<.....> – представителя заказчика Администрация Суземского района Брянской

области без надлежащим образом оформленных полномочий,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «Нижне-волжский экспертный центр» на действия единой комиссии заказчика Администрация Суземского района Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по проведению государственной экспертизы декларации безопасности ГТС по ул. Авангардная в п. Суземка Брянской области за № 0127300017516000030, установила:

26.05.2016 года в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком Администрация Суземского района Брянской области размещено извещение и документация об электронном аукционе на выполнение работ по проведению государственной экспертизы декларации безопасности ГТС по ул. Авангардная в п. Суземка Брянской области за № 0127300017516000030, утвержденная главой администрации Суземского района Б.П. Слипуховым.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого аукциона в электронной форме на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Нижне-волжский экспертный центр» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии заказчика Администрация Суземского района Брянской области, поскольку единой комиссией необоснованно принято решение о признании второй части заявки на участие в электронном аукционе несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе в связи с непредставлением документов, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения заказчика Администрация Суземского района Брянской области по доводам, изложенным в жалобе (вх. № 4633 от 23.06.2016 г.). Согласно представленным пояснениям комиссия руководствовалась положениями документации об электронном аукционе, согласно которым участник закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе должен представить декларацию о непринадлежности участника закупки к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой республики.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией заказчика нарушены положения ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе, согласно которым аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона,

содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, поскольку единой комиссией заказчика необоснованно принято решение о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе участника закупки ООО «Нижне-волжский экспертный центр».

Согласно п. 12.2.3 б) информационной карты электронного аукциона заказчиком в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе а также Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 г. № 1457 "О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено" установлен запрет на выполнение работ организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Кроме того, во второй части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки должен представить документы, подтверждающие соответствие такого участника закупки установленным заказчиком в документации о закупке запретам. В соответствии с п. 12.2.3. б) таким документом является декларация о непринадлежности участника электронного аукциона к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики. Однако требование к форме данного документа (каким образом участник закупки должен продекларировать) заказчиком не установлено.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0127300017516000030-3 от 14.06.2016 заявка участника закупки ООО «Нижне-волжский экспертный центр» единой комиссией заказчика признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, поскольку участником закупки в составе заявки на участие в электронном аукционе не представлена декларация о непринадлежности участника электронного аукциона к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Поскольку требование к форме декларирования участником закупки своей непринадлежности к вышеуказанным организациям заказчиком в документации об электронном аукционе не установлено, а также учитывая тот факт, что у единой комиссии заказчика имелась возможность определить соответствие участника закупки ООО «Нижне-волжский экспертный центр» установленному в документации об электронном аукционе запрету путем изучения выписки из ЕГРЮЛ, которая направляется заказчику оператором электронной площадки, следовательно, единой комиссией необоснованно принято решение о несоответствии участника закупки с порядковым номером заявки 2 ООО «Нижне-волжский экспертный центр» по основанию непредставления документов и информации.

2. Заказчиком Администрация Суземского района Брянской области нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, а также требования п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии, поскольку заказчиком в части IV документации об электронном аукционе «Техническое задание» при описании технических характеристик объекта закупки использована нестандартная терминология, а также отсутствует обоснование необходимости ее использования, так:

1) в п. 7 технического задания заказчиком установлено требование о *«сопровождении проведения экспертизы»*, однако не раскрыто содержание вышеуказанного требования заказчика.

В соответствии с п. 16 Приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 07.07.2014 г. № 298 «Об утверждении порядка формирования и регламента работы экспертных комиссий по проведению государственной экспертизы деклараций безопасности гидротехнических сооружений (за исключением судоходных и портовых гидротехнических сооружений)» заключение экспертной комиссии *направляется* в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору для утверждения и приобретения статуса «государственной».

Таким образом, требование о «сопровождении» вводит в заблуждение участника закупки и свидетельствует о необъективном описании объекта закупки.

2) в п. 8 технического задания заказчиком установлено требование, в соответствии с которым подрядчик после выполнения работ по экспертизе декларации безопасности ГТС должен передать заказчику *«заключение (положительное, без замечаний к разработчику декларации и заказчику декларации) по экспертизе декларации безопасности ГТС»*.

В соответствии с положениями п.п. «д» п. 8 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.11.1998 г. № 1303 «Об утверждении положения о декларировании безопасности гидротехнических сооружений», п. 11 Приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 07.07.2014 г. № 298 «Об утверждении порядка формирования и регламента работы экспертных комиссий по проведению государственной экспертизы деклараций безопасности гидротехнических сооружений (за исключением судоходных и портовых гидротехнических сооружений)» по итогам проведения экспертизы безопасности ГТС экспертной комиссией принимается решение - заключение, включающее *оценку уровня безопасности отдельных*

гидротехнических сооружений и комплекса гидротехнических сооружений объекта, а также перечень необходимых мероприятий по обеспечению такой безопасности.

Таким образом, подрядчик по итогам выполнения работ по экспертизе передает не «положительное заключение», а заключение, включающее соответствующие выводы о безопасности гидротехнического сооружения.

Выявленное в действиях единой комиссии нарушение требований Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выявленное в действиях заказчика нарушение требований Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

решила:

1. Признать жалобу участника закупки участника закупки ООО «Нижне-волжский экспертный центр» на действия единой комиссии заказчика Администрация Суземского района Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по проведению государственной экспертизы декларации безопасности ГТС по ул. Авангардная в п. Суземка Брянской области за № 0127300017516000030 обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии заказчика Администрация Суземского района Брянской области нарушение положений ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях заказчика Администрация Суземского района Брянской области нарушение положений п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику Администрация Суземского района Брянской области, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
5. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

