

Р Е Ш Е Н И Е по делу № 072/06/44/132/2023 о признании жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд необоснованной

01 августа 2023 года
г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции True Conf в порядке, предусмотренном главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), жалобу ООО «М» на действия заказчика ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий: принадлежностей для медицинского оборудования (реестровый номер закупки 0167200003423004829),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - Тюменское УФАС России) поступила жалоба ООО «М» на действия заказчика ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий: принадлежностей для медицинского оборудования.

Указанная жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным статьёй 105 Закона о контрактной системе, и принята к рассмотрению. Во исполнение требований части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе информация о содержании поступившей жалобы, времени и месте ее рассмотрения размещены в реестре жалоб на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

Заявитель в жалобе указывает, что им направлен запрос на разъяснение положений извещения об осуществлении закупки, в направленном запросе было обосновано, что в описании имеется противоречие, так в пунктах 1 и 3 описания объекта закупки требуются двухтрубные манжеты, а в пункте 2 описания объекта закупки однотрубные манжеты, учитывая, что требуется совместимость манжет с одним и тем же аппаратом, заказчик при размещении ответа на запрос оставил без внимания указанную часть направленного запроса.

Заказчиком и уполномоченным органом представлены письменные возражения, на жалобу заявителя, которые приобщены к материалам дела. Заказчик и уполномоченный орган просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Исследовав материалы дела, заслушав явившихся представителей сторон и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что Управление государственных закупок Тюменской области являясь заказчиком, выступило организатором проведения электронного аукциона на поставку медицинских изделий: принадлежностей для медицинского оборудования, с начальной (максимальной) ценой контракта 599 980,95 рублей, в интересах заказчика ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 2».

Информация об электронном аукционе была размещена 21.07.2023 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>, с реестровым номером закупки 0167200003423004829.

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определенной для проведения закупки <http://www.sberbank-ast.ru>

Частью 1 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусмотрено, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Частью 2 статьи 7 Закона о контрактной системе предусмотрено, что открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

Частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе предусмотрено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и

достоверной.

Частью 5 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. **Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.**

Согласно информации размещенной в открытой части ЕИС в сфере закупок следует, что в соответствии с поступившим в адрес заказчика запросом на разъяснение положений извещения об осуществлении закупки от участников закупки заказчиком в открытой части ЕИС в сфере закупок размещено разъяснение извещения об осуществлении закупки.

Комиссия Тюменского УФАС России изучив содержание размещенного заказчиком в открытой части ЕИС в сфере закупок разъяснений извещения об осуществлении закупки установила, что содержание размещенных заказчиком разъяснений извещения об осуществлении закупки полностью соответствует требованиям части 5 статьи 42 Закона о контрактной системе, поскольку содержат указание на предмет запроса, при этом, участник закупки направивший запрос на разъяснение извещения об осуществлении закупки непосредственно в тексте разъяснения не указан, размещенные изменения не изменяют суть извещения об осуществлении закупки.

Относительно довода подателя жалобы о том, что заказчиком фактически не даны разъяснения относительно ранее направленных запросов, по мнению Комиссии Тюменского УФАС России не находит своего объективного подтверждения, поскольку заказчик в размещенном в ЕИС в сфере закупок разъяснении не допустил изменения содержания извещения об осуществлении закупки.

В этой связи, в действиях заказчика не усматривается какое-либо нарушение Закона о контрактной системе.

Соответственно, ответ на запрос участника закупки был предоставлен, не изменяя при этом, сути извещения об осуществлении закупки.

Требования Закона о контрактной системе не регламентируют и не детализируют степень полноты разъяснений положений извещения об осуществлении закупки, более того, сам Закон о контрактной системе не предусматривает императивных требований относительно того, каким конкретно по объему и степени удовлетворенности участника закупки должно быть разъяснение извещения об осуществлении закупки.

Нельзя не отметить, что разъяснение имеет конкретный, самостоятельный и независимый характер и обусловлено конкретными обстоятельствами проведения закупочной процедуры.

Закон о контрактной системе, не предусматривает степень классификации (градации) указанных разъяснений, в зависимости от того, какие будут считаться полными (либо неполными) и соответственно удовлетворять (либо не удовлетворять) интерес участника закупки в получении разъяснения, поэтому, степень удовлетворенности того или иного участника закупки полученными разъяснениями в конечном итоге, есть ничто иное как его личное субъективное суждение, которое выходит за рамки конкретной правовой оценки в рамках правоприменительной деятельности.

В заседании Комиссии представитель заказчика также пояснила, что заказчиком дан соответствующий ответ, о потребности заказчика в однотрубной и двухтрубной манжете к аппарату, показателе длины кабеля 3,6 м. Внесены уточнения в описание объекта закупки в части кабеля переходника, указана марка (модель) оборудования. В пунктах 1 и 3 описания объекта закупки «манжеты к аппаратам для инвазивного измерения артериального давления», заказчику требуется двухтрубная манжета, в пункте 2 однотрубная, которые подключаются к оборудованию имеющееся у заказчика (аппарат Chirana Icard) при помощи кабеля переходника указанного в пункте 10 описания, который также приобретается заказчиком в указанной закупке.

Относительно содержащегося запроса о предоставлении фото разъема в мониторе, заказчиком указанное фото было размещено в составе описания объекта закупки, каких-либо нарушений законодательства о контрактной системе в действиях заказчика Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает.

Указанный довод жалобы заявителя Комиссия Тюменского УФАС России полагает признать необоснованным.

В ходе заседания Комиссии Тюменского УФАС России представителем заявителя было указано на то, что по пункту 10 описания объекта закупки к поставке требуется «кабель-переходник» в количестве трех штук (код ОКПД 2 - 26.60.12.140 «Части и принадлежности электродиагностической аппаратуры

и аппаратуры, основанной на использовании ультрафиолетового или инфракрасного излучения, предназначенной для применения в медицинских целях»), однако заказчиком не конкретизировано какой конкретно переходник поскольку существует несколько видов переходников (для ЭКГ, температурных датчиков, СО2) заявитель отмечает, что заказчик имел ввиду воздушный переходник.

Комиссия Тюменского УФАС России в порядке предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляет внеплановую проверку указанного довода представителя заявителя.

Частью 2 статьи 19 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для целей настоящей статьи под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

По позиции 10 описания объекта закупки «кабель-переходник» требуется полная совместимость с аппаратом Chirana Icard имеющимся у заказчика, а также наличие совместимости переходников.

В заседании Комиссии Тюменского УФАС России представители заказчика и подателя жалобы не отрицали тот факт, что при наличии требуемого переходника аппарат может работать как с однострунными, так и двухтрунными манжетами, что указывает на отсутствие так называемых «неразрешимых противоречий», на что имеется указание в тексте жалобе.

Следовательно, заказчику не имеет необходимости приводить описание объекта закупки по пунктам 1, 2, 3 описания к закупке только однострунных, либо только двухтрунных манжетов на что обращал внимание представитель заявителя в начале заседания Комиссии Тюменского УФАС России, учитывая при этом, что описанием объекта закупки предусматривается также поставка соответствующего «кабеля-переходника» (позиция 10 описания объекта закупки), который позволяет обеспечить полную работоспособность оборудования и выполнение его непосредственных функций, как с однострунными, так и двухтрунными манжетами. Достижение указанной совместимости с использованием требуемого переходника и поставкой всех товаров надлежащего качества предусмотренных описанием объекта закупки будет свидетельствовать об успешном исполнении поставщиком государственного контракта, что по мнению Комиссии Тюменского УФАС России позволяет сделать вывод о несостоятельности довода заявителя о том, что государственный контракт будет являться неисполнимым.

Пунктом 10 описания объекта закупки предусмотрено, что к поставке требуется «кабель-переходник» в количестве трех штук (код ОКПД 2 - 26.60.12.140 «Части и принадлежности электродиагностической аппаратуры и аппаратуры, основанной на использовании ультрафиолетового или инфракрасного излучения, предназначенной для применения в медицинских целях»).

Товар «кабель-переходник» отсутствует в КТРУ, в рассматриваемом случае, описание объекта закупки осуществлялось заказчиком в соответствии со статьёй 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что необходимости в какой-либо дополнительной конкретизации позиции описания объекта закупки в части указания именно воздушного кабеля-переходника в принципе не требовалось, поскольку представители заказчика и подателя жалобы в заседании Комиссии Тюменского УФАС России устно подтвердили, что для полноценной работы как с однострунными так и двухтрунными манжетами требуется воздушный кабель-переходник, стороны данный факт не отрицали, что указывает на абсолютно полное понимание требований описания объекта закупки, что исключало необходимость в дополнительной конкретизации позиции описания объекта закупки, учитывая, что в направленном запросе разъяснений извещения об осуществлении закупки вопрос относительно того, о каком конкретно кабеле-переходнике не ставился, а ставился вопрос предоставления фото разъема в мониторе что не есть одно и тоже, при этом, само по себе фото разъема в мониторе еще

не свидетельствует о том, что работоспособность данного оборудования не будет обеспечена при наличии поставляемого (закупаемого) товара - кабеля-переходника, какие-либо доказательства в материалы дела не представлены.

Медицинские изделия оказывают непосредственное влияние на здоровье и жизнь человека, при установлении конкретных требований к предмету закупок на поставку медицинских изделий, главным является достижение при лечении пациентов наилучшего эффекта и максимальное исключение любых нежелательных реакций и последствий.

Таким образом, заказчиком в извещении установлены требования к медицинскому изделию с учетом собственных потребностей и исходя из специфики осуществляемой деятельности. Изменение данных параметров привело бы к неудовлетворению потребности заказчиков, что не соответствует целям и задачам системы государственных закупок

Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении его прав и законных интересов, в том числе в части невозможности подачи заявки на участие в закупке, а также свидетельствующие о нарушении заказчиком норм Закона о контрактной системе. Также заявителем не представлено доказательств, что содержащиеся в извещении требования к характеристикам медицинского изделия являются непреодолимыми для участников закупки, а также каким-либо иным образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки, поскольку как пояснил в заседании Комиссии представитель уполномоченного органа на участие в закупке подано две заявки, податель жалобы заявку на участие в закупке не подавал.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «М» на действия заказчика ГБУЗ ТО «Областная клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий: принадлежностей для медицинского оборудования (реестровый номер закупки 0167200003423004829) **необоснованной.**

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии