

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11643/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «КьюСофт» на действия АО «ЭКСаР» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по технической поддержке, администрированию, сопровождению и доработке внутреннего корпоративного портала (реестровый № 32009248379) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки от участия в процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 02.07.2020 № 200703-Э заявка Заявителя в соответствии с п.16.1.1 документации о закупке была отклонена (непредставление участником закупки документов и сведений, необходимых для участия в процедуре закупки и установленных в извещении), а именно: не соответствие технического предложения с приложением 6 к документации о закупке, содержащее предложение участника закупки о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товаров, качестве работ, услуг и об иных условиях исполнения договора.

Заявитель с фактом отклонения своей заявки не согласился.

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы

и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно п. 8.4 Закупочной документации заявка на участие в процедуре включает в себя следующие документы:

1. Первая часть заявки на участие в запросе предложений:

техническое предложение с приложением, при необходимости, иных документов и сведений (Приложение 6 к Закупочной документации), содержащее предложение участника закупки о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товаров, качестве работ, услуг и об иных условиях исполнения договора.

2. Вторая часть заявки на участие в запросе предложений:

документы, указанные в пункте 8.3 документации о закупке, подтверждающие соответствие участника запроса предложений, установленным требованиям.

3. Сведения, не включенные в первую и вторую части заявки:

ценовое предложение участника запроса предложений (приложение 7 к документации о закупке).

Как следует из позиции Заказчика, Техническое предложение, которое является первой частью заявки, должно было быть составлено четко в соответствии с требованиями установленными в Приложении № 6 Закупочной документации.

При этом сама форма Технического предложения предусматривает указание номера и даты заявки (без указания заявителя) и изложение сути технического предложения, а именно конкретные предложения участника процедуры закупки по каждому разделу Приложения № 1 к Закупочной документации путем заполнения таблицы.

В свою очередь, заявка Заявителя была отклонена от участия в процедуре по той причине, что Техническое предложение не содержит в себе конкретные предложения участника закупки по каждому разделу Приложения № 1 к Закупочной документации, а именно не указаны объем работ и предложения участника.

Комиссия установила, что в Приложении № 1 к Техническому заданию Заказчиком уже определен состав и объем оказываемых работ с указанием сроков и условий их выполнения, которые по сути являются безальтернативными.

Таким образом, Заказчик сам для себя определил условия и требования по выполнению закупаемых работ.

Вместе с тем в составе заявки участником было представлено Техническое задание, в котором участник указал, что технические требования соответствуют установленным Заказчиком, что, в свою очередь, соответствуют требованиям Приложения № 6.

Так, в Приложении № 6 указано, что участнику рекомендуется представить таблицы своего технического предложения техническим требованиям, установленным в

Приложении № 1, что, в свою очередь, было исполнено участником.

Кроме того, Комиссия отмечает, что участник было выражено согласие на участие в процедуре посредством функционала ЭТП.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что представленные документы являются достаточными для дальнейшего принятия участия в процедуре. Доказательств об обратном в материалы дела не представлены.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение приведенной нормы права Заказчиком разработана и утверждена Закупочная документация, в которой им предъявлены требования к функциональным и техническим характеристикам товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, являющиеся предметом Закупки.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), поскольку подобное требование не только является бесполезным дублированием требований аукционной документации (предлагаемого к поставке товара/выполнение работ не станет внезапно больше, нежели требуется заказчику, если участником дано согласие на предъявленные заказчиком в этой части требования) и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе на исключительное субъективное усмотрение заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара).

Соответственно выражение согласия участником Закупки на поставку товара/выполнение работ соответствующего характеристикам, установленным Заказчиком в Закупочной документации, не приводит к несоблюдению его потребности или возможности закупки товара/выполнения работ, неудовлетворяющего его потребности.

Также Комиссия обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара/выполнение работ с качественными характеристиками, определенными им в приложении к Техническому заданию, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены заказчиком в документации.

Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, либо предложений при выполнении работ, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам/объемам работ посредством описания характеристик и требований в приложении к Техническому заданию, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

В связи с изложенным установление Заказчиком таких требований не может расцениваться Комиссией как объективное описание объекта закупки.

Следовательно, отклонение заявки Заявителя является следствием утверждения Заказчиком ненадлежащих требований к участнику процедуры.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что Закупочная

документация Заказчика не отвечает принципам, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. При этом, исходя из вышеизложенного, Заказчику надлежит пересмотреть заявки участников процедуры.

Также Комиссия при вынесении именно указанного решения принимает во внимание, что в соответствии с Приложением № 1 к проекту договора и Приложением № 1 к Техническому заданию Заказчиком уже определены требования к выполнению работ.

То есть, учитывая указанные положения договора, именно размещенное Техническое задание и приложения к нему являются центральным звеном всей Документации.

С учетом изложенного, в целях предотвращения затягивания процедуры Закупки в настоящем случае Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о пересмотре первых частей заявок с учетом решения Комиссии.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КьюСофт» (ОГРН:1057746475170, ИНН:7714594610) на действия АО «ЭКСаР» (ОГРН:1117746811566, ИНН:7704792651) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.