

ООО «ПРАЙМ ТАЙМ»

ул. 324 стрелковой дивизии, д. 7, кв. 27, г. Чебоксары, 4280311

ГБУ «Жилищник района Царицыно»

ул. Кантемировская, д. 53, корп. 1, Москва, 115477

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-929/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ПРАЙМ ТАЙМ» на действия заказчика — ГБУ «Жилищник района Царицыно» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку лакокрасочных материалов для содержания МКД района Царицыно в 2018 году (реестровый № 31806275147),

УСТАНОВИЛА:

ООО «ПРАЙМ ТАЙМ» (далее также — общество, Заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия ГБУ «Жилищник района Царицыно» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку лакокрасочных материалов для содержания МКД района Царицыно в 2018 году (реестровый № 31806275147; далее — Аукцион).

Жалоба мотивирована несогласием общества с фактом отклонения его заявки от

участия в Аукционе.

В заседании представитель Заявителя доводы и требования жалобы поддержал.

Представитель Заказчика по жалобе возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы об отсутствии правовых оснований к отклонению заявки ее подателя в связи с соответствием заявки требованиям документации.

Таким образом, жалоба отвечает п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, с учетом изменения законодательства, определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, не применяются.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 16.04.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена договора — 5 766 959,20 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 10.05.2018 № б/н заявке Заявителя отказано в допуске к участию в Аукционе. В качестве обоснования принятого решения в данном протоколе указано следующее: «В документации об электронном аукционе (Приложение №1 к ТЗ (требования к товарам)) установлены требования к товару/(ам): п/п №5 «Растворитель для лакокрасочных материалов», «Марка», «должна быть Р-4»; «Температурные пределы распространения пламени», «должны быть от минус 10\* до плюс 19\*», «°С», ГОСТ 7827-74. Первая часть заявки содержит показатели товара: п. №5 «Растворитель для лакокрасочных материалов», «Марка», «Р-4»; «Температурные пределы распространения пламени», «плюс 19», «°С», однако в соответствии с ГОСТ 7827-74 (Таблица 3), растворитель для лакокрасочных материалов марки Р-4 имеет нижний и верхний пределы распространения пламени, равные минус 10 °С и плюс 19 °С, следовательно участник должен был предоставить два значения для данного показателя».

Комиссия отмечает, что в пункте 5 Приложения № 1 к Техническому заданию Аукционной документации Заказчик установил требование к товару «Растворитель для лакокрасочных материалов». В частности, Заказчиком установлены требования: «Марка» - должны быть Р-4; «Температурные пределы распространения пламени» - должны быть от минус 10\* до плюс 19\* (°С). Также установлено, что все предлагаемые товары должны соответствовать, в том числе ГОСТ 7827-74 «Растворители марок Р-4, Р-4А, Р-5, Р-5А, Р-12 для лакокрасочных материалов».

Аукционная документация содержит Инструкцию по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов) (далее — Инструкция), из которой следует, что в случае если требуемое значение параметра товара

сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель(-и) из данного диапазона не включая крайние значения.

Комиссией установлено, что Заявителем в заявке по данному товару указано следующее: «Марка» - Р-4; «Температурные пределы распространения пламени» - плюс 19, «°С».

Таким образом, Заявителем указан конкретный показатель по значению «Температурные пределы распространения пламени», что соответствует положениям Инструкции.

Вместе с тем из возражений Заказчика следует, что в силу положений ГОСТа 7827-74 растворитель для лакокрасочных материалов марки Р-4 имеет нижний и верхний пределы распространения пламени, равные минус 10 °С и плюс 19 °С, следовательно участник должен был предоставить два значения для данного показателя/

Комиссия отмечает, что Аукционная документация в данной спорной части содержит конкурирующие положения. При этом, Заявитель сформировал свое предложение по спорному пункту Технического задания Аукционной документации, руководствуясь инструкцией по заполнению заявки, разработанной Заказчиком. Наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Аукционной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки).

Указанный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях. Обратное же будет противоречить законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (ч. 1 ст. 1 ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (ч. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (ч. 1 ст. 10 ГК РФ), поскольку разрешение вопроса о допуске или об отказе в допуске к участию в торгах будет основано исключительно на субъективном усмотрении организатора закупки.

Действия Заказчика по отказу в допуске к участию в Аукционе заявке заявителя не соответствуют принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ПРАЙМ ТАЙМ» (ИНН: 2130109002; ОГРН: 1122130011630) на действия ГБУ «Жилищник района Царицыно» (ИНН: 7724321964; ОГРН: 1157746524253) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 1-00-929/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.05.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 22.05.2018 по делу № 1-00-929/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник района Царицыно» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку лакокрасочных материалов для содержания МКД района Царицыно в 2018 году (реестровый № 31806275147; далее — Аукцион), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения поданных заявок на участие в Аукционе, проведения Аукциона.
4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Аукционе с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 22.05.2018 по делу № 1-00-929/77-18.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.09.2018.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 25.09.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.