

РЕШЕНИЕ

№238-ФАС52-КТ-41.9-09/03-12(73-ДР)

03 апреля 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНКО» (далее также – ООО «ИНКО», заявитель) на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Саратовской области (далее также - аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ИНКО» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании Кировского районного суда №0160100008012000008 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в названном открытом аукционе в электронной форме ООО «ИНКО», что противоречит положениям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители заявителя - ООО «ИНКО», представители Управления Судебного департамента в Саратовской области и его единой комиссии не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 11.03.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.etp.zakazrf.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании Кировского районного суда и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Управление Судебного департамента в Саратовской области.

Оператором электронной площадки является Государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (далее также – ГУП «Агентство по государственному заказу РТ»).

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании Кировского районного суда.

Начальная (максимальная) цена контракта – 750110,71 рублей.

2) 23.03.2012 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной

процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 4 от 23.03.2012 (далее также – протокол №4 от 23.03.2012).

Согласно названному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме поданы 19 заявок, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 19 соответственно (по мере поступления).

В соответствии с данным протоколом к участию в названном открытом аукционе в электронной форме допущены участники размещения заказа, подавшие заявки на участие в названном открытом аукционе в электронной форме под номерами 10 (ООО «Михаил и К») и 15 (ООО «Атриум»).

Участникам, подавшим заявки под номерами 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14 (ООО «ИНКО»), 16, 17, 18 и 19, отказано в допуске к участию в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме.

Участнику размещения заказа, подавшему заявку под порядковым номером 14 (ООО «ИНКО»), отказано по следующему основанию – *п.1 ч.4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, п/п 1.13.1.1 п. 1.13.1 ч. 1.13; п.2.1.7 ч.2.1; п.2.2.1 ч.2.2; п.п. 3.1.1, ч.3.1, п/п б) п/п 3) п.3.2.2 ч.3.2; п.5.1.5.1 ч.5.1 Общих условий проведения аукциона, п.9 п.16 Информационной карты, Инструкция по подготовке заявки на участие в аукционе в электронной форме и часть VI Техническая часть документации об аукционе; в первой части заявки участника размещения заказа отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара (материала).*

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае

непредставления сведений, предусмотренных пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

Подпунктом б) пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Документация рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме не содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Из анализа первой части заявки, поданной под №14 (ООО «ИНКО») следует, что данная часть содержит согласие на выполнение работ на условиях документации об открытом аукционе в электронной форме и конкретные показатели используемых материалов, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

При этом заявка не содержит указание на товарные знаки используемых материалов. Между тем каких-либо доказательств, наличия у таких материалов товарных знаков в материалах дела не имеется.

Таким образом, заявка ООО «ИНКО» в рассматриваемой части соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и положениям Закона о размещении заказов.

Изложенное свидетельствует об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для отказа в допуске ООО «ИНКО» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, аукционная комиссия, не допустив к участию в аукционе в электронной форме участника размещения заказа, подавшего заявку под №14 (ООО «ИНКО»), по основанию, указанному в протоколе от 23.03.2012, нарушила положения частей 3 и 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Участникам размещения заказа, подавшим заявки под номерами 3, 4, 7, 8, 16, 17, также отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по аналогичному основанию, что свидетельствует о несоответствии указанных действий аукционной комиссии требованиям действующего законодательства.

3) Участникам размещения заказа, подавшим заявки под порядковыми номерами 1, 2, 5, 6, 11, 12, 13, 18, 19, отказано в допуске к участию в открытом аукционе в

электронной форме, кроме рассмотренного неправомерного основания, по следующему основанию – *в характеристиках строительных материалов содержатся слова «не менее» и «не более», которые не раскрывают конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией.*

Например, анализ первой части участника размещения заказа, подавшего заявку под порядковым номером 12, показал, что по позиции 3 «Закладка проёмов кирпичом толщиной 1/2 кирпича при высоте этажа: до 4м» предлагаются неконкретные показатели товара, а именно: *кирпич керамический одинарный полнотелый масса:3,3-3,5 кг, морозостойкость:F35 (не менее 35 циклов)* и так далее.

Участнику размещения заказа, подавшему заявку под номером 9, отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине предоставления недостоверных сведений, а именно: *линолеум ПВХ (Ассортистрой г.Саратов) с характеристиками заявленными в документации об открытом аукционе в электронной форме, однако, данная модель линолеума в действительности не представлена (не производится и не реализуется) на рынке производителя, что предполагает собой предоставление недостоверных сведений со стороны участника размещения заказа (Данный факт подтверждён официальным партнёром Ассортистрой г.Саратов (исх. №7/03 от 22.03.2012).*

Проанализировав первые части заявок вышеуказанных участников, Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что, отказав им в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, аукционная комиссия требований Закона о размещении заказов не нарушила, поскольку для такого отказа достаточно одного основания.

4) В соответствии с частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме должен содержать, в том числе, обоснование решения аукционной комиссии об отказе в допуске с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, и положения документации, которым не соответствуют заявки.

Однако отказав в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участникам размещения заказа, подавшим заявки под номерами 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18 и 19, аукционная комиссия государственного заказчика не указала в протоколе рассмотрения первых частей заявок положения заявок на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Изложенное свидетельствует о нарушении аукционной комиссией требований части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в рассматриваемой части.

5) 26.03.2012 состоялась процедура проведения открытого аукциона в электронной

форме. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе проведения открытого аукциона в электронной форме от 26.03.2012.

27.03.2012 состоялась процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №4/1 от 27.03.2012.

Согласно протоколу №4/1 от 27.03.2012 победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Михаил и К».

б) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения, допущенные аукционной комиссией, могут быть устранены путём отмены протоколов, составленных в ходе проведения названного открытого аукциона в электронной форме, и проведения повторного рассмотрения первых частей заявок.

Также имеются правовые основания и необходимость выдачи соответствующего предписания оператору электронной площадки (ГУП «Агентство по государственному заказу РТ») в целях обеспечения аукционной комиссии возможности устранения допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНКО» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещений в здании Кировского районного суда обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию Управления Судебного департамента в

Саратовской области нарушившей требования частей 3, 4 и 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Саратовской области и оператору электронной площадки (ГУП «Агентство по государственному заказу РТ») предписание об устранении допущенных нарушений.

4. Передать уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 2.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии
Шумилов

А.А.

Члены комиссии
С.Е.Кириякова

Д.В. Рыжов