

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-775/2021

21 апреля 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>

рассмотрев посредством ВКС жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-АС» (далее – ООО «Сибирь-АС» (вх. №6199 от 09.04.2021 г., вх. № 6588э от 15.04.2021 г.) на действия заказчика Западно-Сибирского центра организации закупок Центральной дирекции закупок и снабжения – филиала ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту административного здания по ул. Владимировская, 2а, ст. Новосибирск-Главный (извещение № 32110031075 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>),

в отсутствие представителя ООО «Сибирь-АС», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу,

в присутствии представителя ОАО «РЖД» - <...> (представитель по доверенности № ЦДЗС-3/Д от 05.02.2021 г.), <...> (представитель по доверенности № 3-Сиб-84/Д от 23.11.2020 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «Сибирь-АС» (вх. №6199 от 09.04.2021 г., вх. № 6588э от 15.04.2021 г.) на действия заказчика Западно-Сибирского центра организации закупок Центральной дирекции закупок и снабжения – филиала ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту административного здания по ул. Владимировская, 2а, ст. Новосибирск-Главный (извещение № 32110031075 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>).

Заявитель сообщает следующее.

В соответствии с п. 1.3.1. протокола № 781/ОАЭ-3-СИБ/21/1 от 5 апреля 2021 г. рассмотрения аукционных заявок, поступивших для участия в открытом аукционе, в электронной форме №781/ОАЭ-3-СИБ/21 отклонена заявка участника № 46 по следующим основаниям: «на основании пункта 3.6.6.1 аукционной документации в связи с представлением документа, предусмотренного п. 1.9.1 аукционной документации, содержащего недостоверную информацию, а именно: - не соответствует действительности отраженное в сведениях об опыте выполнения работ указание на отсутствие жалоб и претензий, исковых заявлений в связи с ненадлежащим исполнением по договору, указанному в сведениях. В столбцах «наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с

ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору» и «сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб, претензий, исковых заявлений» указано, что таковых нет. В соответствии с пунктом 3.6.13 аукционной документации, проведена проверка достоверности информации (на сайте arbitr.ru) и установлено наличие искового заявления со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по указанному в сведениях об опыте выполнения работ договору. Кроме того, Участник №46 в заявке на участие в аукционе (по форме приложения №1.3.) указал номер аукциона № 787/ОАЭ-3-СИБ/21, согласно извещения - номер аукциона № 781/ОАЭ-3-СИБ/21».

По мнению Заявителя нарушены:

- п. 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ, согласно которому при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: отсутствие необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также часть 6 статьи 3.

- ч. 10. ст. 3.2. ФЗ №223 Заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

- п. 3.3.1. аукционной документации участник должен соответствовать обязательным (пункт 3.3.2 аукционной документации) и квалификационным требованиям (пункт 1.9 аукционной документации).

П. 205 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД» (утверждено Советом директоров ОАО «РЖД» 28 июня 2018 г.) отстранение участника закупки от участия в конкурентной закупке или отказ от заключения договора с победителем конкурентной закупки осуществляется в любой момент до заключения договора, если заказчик или комиссия обнаружит, что участник не соответствует требованиям, указанным в пунктах 199 - 201 настоящего Положения, при условии их установления в документации о конкурентной закупке, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

- пункт 1.9.1 аукционной документации Участник должен иметь опыт выполнения работ по строительству (реконструкции) и/или капитальному ремонту и/или текущему ремонту на объектах капитального строительства, стоимость которых составляет не менее 20 % (двадцать процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в приложении № 1.1 к аукционной документации.

Заявитель считает необоснованным отклонение заявки участника №46 по следующим причинам:

Заявка Участника №46 полностью соответствовала квалификационным требованиям (п. 1.9.1. аукционной документации). Начальная (максимальная) цена договора без учета НДС составляет 42 113 128,93 (Сорок два миллиона сто тринадцать тысяч сто двадцать восемь) руб. 93 коп. 20 % (двадцать процентов) от начальной (максимальной) цены договора составляет 8 422 625,79 рублей. В

приложении 1.3. Общество указало два договора подряда: Договор № 49 от 12.08.2019г. с ОГАУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. Б.И. Альперовича» на сумму 3 917 791 (Три миллиона девятьсот семнадцать тысяч семьсот девяносто один) рублей 00 копеек без учета НДС (по данному договору были размещены недостоверные сведения, по мнению Заказчика). А также договор подряда №7 от 23 июля 2018 года с ООО «Бетон-М» на сумму 29 634 348 (двадцать девять миллионов шестьсот тридцать четыре тысячи триста сорок восемь) рублей 00 копеек без учета НДС. То есть сведений только об одном договоре подряда №7 от 23 июля 2018 года с заказчиком ООО «Бетон-М» было достаточно для выполнения требований аукционной документации. Замечания к сведениям о договоре подряда №7 от 23 июля 2018 года у Заказчика отсутствуют.

Общество также считает правомерным незаполнение сведений в столбце «наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору» относительно Договора № 49 от 12.08.2019г. с ОГАУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. Б.И. Альперовича». В иске, который был предъявлен ОГАУЗ «Городская клиническая больница № 3 им. Б.И. Альперовича» к ООО «Сибирь-АС» (дело №А67-510/2020 Арбитражный суд Томской области), суд отказал в полном объеме. Решение суда Заказчиком не обжаловалось и вступило в законную силу. Решение от 19 марта 2020 года по делу № А67-510/2020 заявитель прилагает.

Поскольку Заказчиком был предъявлен необоснованный иск, Общество правомерно не указало данный иск в Сведениях о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору и сведениях об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений. Тем самым выполнило требование п. 1.9.1. аукционной документации.

Указание участником № 46 номера аукциона № 787/ОАЭ-3-СИБ/21, вместо № 781/ОАЭ-3-СИБ/21, является технической ошибкой, опечаткой, и не повлекло двоякого трактования, т.к. вместе с номером аукциона было указано полное наименование аукциона.

8 апреля 2021 года был проведен аукцион без участия заявки ООО «Сибирь-АС». Заказчиком размещен протокол № 32110031075-02 «Протокол проведения аукциона».

ОАО «РЖД» предоставило следующие возражения на доводы жалобы.

26.02.2021 г. в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.rzd.ru (раздел «Тендеры») и сайте <https://www.rts-tender.ru/> опубликовано извещение № 32110031075 о проведении закупки, документация и приложения к ней.

В соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) правовую основу закупки товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие данного закона, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), непосредственно сам Закон о закупках, а также положение о закупке, при

этом положение о закупке в силу статьи 2 Закона о закупках является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки, включая способы закупки и условия их применения.

В процессе организации и проведения закупки Заказчик руководствовался Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 и введенным в действие распоряжением ОАО «РЖД» от 12.07.2018 № 1481/р (далее – Положение о закупке), а также извещением о проведении закупки, документацией и приложениями к ней.

ООО «Сибирь-АС» обратилось с жалобой в антимонопольный орган, где указало в качестве оснований для подачи жалобы несогласие с отклонением заявки и отказом в допуске к участию в закупке.

Заказчик считает доводы, изложенные в жалобе, не соответствующими действительности в силу следующих обстоятельств.

1. Пунктом 199 Положения о закупке ОАО «РЖД» во исполнение требований пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено право по установлению к участникам закупки квалификационных требований, которые устанавливаются в документации о закупке в зависимости от технических, технологических, функциональных (потребительских) характеристик товаров, работ, услуг, требований, предъявляемых к их безопасности, и/или иных показателей, связанных с определением соответствия участника закупки требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации, нормативными документами.

Таким образом, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом требования к предмету и участникам закупки могут измеряться как по стоимостным, так и не по стоимостным критериям. Ни Гражданский кодекс Российской Федерации, ни Закон о закупках не содержат закрытого перечня требований, которые могут предъявляться к участникам и предмету закупки, либо прямого запрета на применение к ним какого-либо требования.

Заказчик должен определять их в соответствии с основными целями Закона о закупках, в том числе создавая условия для своевременного и полного удовлетворения своих потребностей в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Необходимо отметить, что законодатель наделил заказчика самостоятельно устанавливать требования к претендентам, к составу их заявок, перечень документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям. Каких-либо требований об установлении в положении о закупке и/или в документации о закупке закрытого перечня документов, представляемых претендентами законодательство Российской Федерации и положение о закупке не предусматривает.

Такой же позиции придерживается ФАС России в своем письме от 24.12.2012 № ИА/44025/12 «О направлении разъяснений по вопросам применения Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в котором в абзаце 5 раздела 8 установлено, что заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, необходимый для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Кроме того, согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников запроса котировок, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Указанный вывод содержится и в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018. Верховный суд РФ указал, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Согласно пункта 1.3.1 протокола рассмотрения аукционных заявок, поступивших для участия в открытом аукционе, в электронной форме №781/ОАЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту административного здания по ул. Владимирская, д. 2 а, ст. Новосибирск-Главный (инв. №110000000000/6L01) от 05.04.2021 г. № 781/ОАЭ-3-СИБ/21/1 участнику № 46 (ООО «Сибирь-АС») отказано в допуске к участию в закупке на основании пункта 3.6.6.1. аукционной документации в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 1.9.1. аукционной документации, содержащего недостоверную информацию, а именно:

- не соответствует действительности отраженное в сведениях об опыте выполнения работ указание на отсутствие жалоб и претензий, исковых заявлений в связи с ненадлежащим исполнением по договору, указанному в сведениях. В столбцах «наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору» и «сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений» указано, что таковых нет. В соответствии с пунктом 3.6.13 аукционной документации, проведена

проверка достоверности информации (на сайте arbitr.ru) и установлено наличие искового заявления со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по указанному в сведениях об опыте выполнения работ договору.

В соответствии с требованиями аукционной документации в подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 аукционной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты о выполнении работ;

и

- договоры на выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Formой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 аукционной документации, предусмотрено указание, в том числе сведений:

- о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору;

- об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений.

Следует отметить, что в случае указания в составе заявки сведений о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, такая заявка не подлежит отклонению от участия в закупке.

В качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ по строительству (реконструкции) и/или капитальному ремонту и/или текущему ремонту на объектах капитального строительства ООО «Сибирь-АС» (участник №46) в составе заявки представил Сведения об опыте выполнения работ по форме Приложения № 1.3 аукционной документации, в которых заявлены два договора и указано, что жалобы, претензии, исковые заявления со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по ним отсутствуют, в том числе:

- договор №7 от 23.07.2018г с ООО «Бетон-М» на производство работ по строительству объекта: «Железнодорожный узел Нерюнгри со строительством микропроцессорной системы СЦБ и совмещенного поста ЭЦ»;

- договор № 49 от 12.08.2019 с ОГАУЗ «ГКБ № 3 им. Б.И. Альперовича» на выполнение

работ по благоустройству территории ОГАУЗ «ГКБ № 3 им. Б.И. Альперовича».

Согласно пункту 3.6.13 аукционной документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

В ходе проведения проверки достоверности сведений, представленных в составе заявки было установлено наличие искового заявления со стороны контрагента (ОГАУЗ «ГКБ № 3 им. Б.И. Альперовича» (ИНН 7018014649, ОГРН 1027000878640) к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирь-АС» (ИНН 5402543655, ОГРН 1115476126545) о взыскании 45 000 руб. неустойки, начисленной в связи с просрочкой исполнения обязательств по договору № 49 от 12.08.2019 на выполнение работ по благоустройству территории ОГАУЗ «ГКБ № 3 им. Б.И. Альперовича» за период с 11.09.2019г по 14.10.2019г. Решением Арбитражного суда Томской области от 19.03.2020 г. по данному исковому заявлению (дело № А67-510/2020) определено - в удовлетворении исковых требований отказать.

Данную информацию участник должен был отобразить в сведениях об опыте выполнения работ в столбцах «наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору» и «сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений».

При этом в случае несогласия Заявителя с исковым заявлением со стороны ОГАУЗ «ГКБ № 3 им. Б.И. Альперовича», Заявитель мог указать в столбце «сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений» несогласие с данным исковым заявлением, в связи с чем заявка Заявителя не была бы отклонена.

Учитывая факт наличия искового заявления по договору, заявленному в Сведениях об опыте выполнения работ и отсутствия информации по нему, экспертная группа пришла к выводу, что участником № 46 (ООО «Сибирь-АС») в составе заявки представлены недостоверные сведения.

Согласно пункту 3.6.7 аукционной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

В соответствии с пунктом 3.6.6.1 закупочной документации в случае непредставления определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности участник аукциона не допускается к участию в аукционе.

При таких обстоятельствах ОАО «РЖД» полагает, что правомерно и обоснованно принято решение об отказе ООО «Сибирь-АС» (участник №46) в допуске к участию в закупке.

2. Несоответствие номера аукциона, указанного ООО «Сибирь-АС» (участник №46) в шапке заявки на участие в аукционе принято экспертной группой как неточность, которая существенно не влияет на ее содержание и в протоколе рассмотрения аукционных заявок от 05.04.2021 г. № 781/ОАЭ-3-СИБ/21/1 отражена как замечание, отклонение за данное несоответствие не производилось.

По мнению ОАО «РЖД», учитывая вышеизложенное, при проведении закупки Заказчиком не допущено каких-либо нарушений Закона о закупках, Положения о закупке ОАО «РЖД», документации и других актов, действующих в сфере осуществления закупок.

Необходимо отметить, что правомерность отклонения заявки участника, представившего недостоверную информацию относительно наличия/отсутствия сведений о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, подтверждается также практикой антимонопольного органа (решения ФАС России от 04.03.2021г № 223ФЗ-118/21, от 02.11.2020 № 223ФЗ-859/20, от 06.10.2020 № 223ФЗ-779/20, Московского УФАС России от 20.02.2021 г. № 077/07/00-2790/2021).

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

ОАО «РЖД» осуществляет свою закупочную деятельность в рамках Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) на основании положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденного советом директоров ОАО «РЖД» 28.06.2018 (далее – Положение о закупке ОАО «РЖД»), а также в соответствии с Аукционной документацией открытого аукциона №781/ОАЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на выполнения работ по текущему ремонту административного здания по ул. Владимировская, д. 2а, ст. Новосибирск-Главный (инв. 110000000000/6L01) (извещение № 32110031075 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>).

26.02.2021 г. в Единой информационной системе в сфере закупки (далее – ЕИС), на сайте www.rzd.ru (раздел «Тендеры») и сайте <http://www.rts-tender.ru> ОАО «РЖД» было опубликовано извещение № 32110031075 о проведении открытого аукциона в электронной форме № №781/ОАЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на выполнения работ по текущему ремонту административного здания по ул. Владимировская, д. 2а, ст. Новосибирск-Главный.

15.03.2021 г. ООО «Сибирь-АС» подало заявку на участие. Заявке присвоен номер 46.

Согласно п. 1.2.2 протокола № 781/ОАЭ-3-СИБ/21/1 рассмотрения аукционных заявок, поступивших для участия в открытом аукционе, в электронной форме №781/ОАЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту административного здания по ул. Владимировская, д. 2 а, ст. Новосибирск-Главный (инв. №110000000000/6L01) от 05.04.2021 г., заявка № 46 (ООО «Сибирь-АС») соответствует обязательным требованиям аукционной

документации, представлены документы, предусмотренные пунктами 3.3.3., 3.11.7. аукционной документации следующие участники, заявка передана на рассмотрение экспертной группе.

Согласно п. 1.3.1 указанного протокола, заявка на участие в аукционе №781/ОАЭ-3-СИБ/21 отклоняется и в допуске к участию в аукционе №781/ОАЭ-3-СИБ/21 участнику № 46 отказано на основании пункта 3.6.6.1. аукционной документации в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 1.9.1. аукционной документации, содержащего недостоверную информацию, а именно:

- не соответствует действительности отраженное в сведениях об опыте выполнения работ указание на отсутствие жалоб и претензий, исковых заявлений в связи с ненадлежащим исполнением по договору, указанному в сведениях. В столбцах «наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору» и «сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений» указано, что таковых нет. В соответствии с пунктом 3.6.13 аукционной документации, проведена проверка достоверности информации (на сайте arbitr.ru) и установлено наличие искового заявления со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по указанному в сведениях об опыте выполнения работ договору. Кроме того, Участник №46 в заявке на участие в аукционе (по форме приложения №1.3.) указан номер аукциона № 787/ОАЭ-3-СИБ/21, согласно извещения – номер аукциона № 781/ОАЭ-3-СИБ/21.

Согласно п. 9 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 199 раздела 20 Положения о закупке ОАО «РЖД» иные единые требования к участникам, в том числе квалификационные требования, устанавливаются в документации о конкурентной закупке в зависимости от технических, технологических, функциональных (потребительских) характеристик товаров, работ, услуг, требований, предъявляемых к их безопасности, и/или иных показателей, связанных с определением соответствия участника закупки требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации, нормативными документами ОАО «РЖД» к поставщикам (исполнителям,

подрядчикам).

Согласно содержанию заявки, поданной ООО «Сибирь-АС» для участия в данном открытом аукционе, ООО «Сибирь-АС» подтверждает, что ознакомился с условиями аукционной документации, с ними согласен и возражений не имеет. Уполномоченным представителям заказчика настоящим предоставляются полномочия наводить справки или проводить исследования с целью изучения отчетов, документов и сведений, представленных в данной заявке, и обращаться к юридическим и физическим лицам, государственным органам и учреждениям, обслуживающим нас банкам за разъяснениями относительно финансовых и технических вопросов. В частности, участник, подавая настоящую заявку, согласен с тем, что результаты рассмотрения заявки зависят от проверки всех данных, представленных участником, а также иных сведений, имеющихся в распоряжении заказчика.

Согласно Форме сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3. аукционной документации, участнику необходимо указать информацию о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору; сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений.

При этом наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору; сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений не является основанием для отклонения заявки.

Согласно содержанию заявки, поданной ООО «Сибирь-АС», жалобы, претензии, исковые заявления со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по нему отсутствуют. При этом в соответствии с требованиями аукционной документации (п. 1.9.1) ООО «Сибирь-АС» (участник № 46) в качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ по строительству (реконструкции) и/или капитальному ремонту и/или текущему ремонту на объектах капитального строительства в составе заявки представил:

- договор №7 от 23.07.2018г с ООО «Бетон-М» на производство работ по строительству объекта: «Железнодорожный узел Нерюнгри со строительством микропроцессорной системы СЦБ и совмещенного поста ЭЦ»;

- договор № 49 от 12.08.2019 с ОГАУЗ «ГКБ № 3 им. Б.И. Альперовича» на выполнение работ по благоустройству территории ОГАУЗ «ГКБ № 3 им. Б.И. Альперовича».

Согласно п. 3.6.13. заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

При проведении проверки достоверности сведений, представленных в составе заявки заказчиком было установлено наличие искового заявления со стороны контрагента (ОГАУЗ «ГКБ № 3 им. Б.И. Альперовича» (ИНН 7018014649, ОГРН

1027000878640) к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирь-АС» (ИНН 5402543655, ОГРН 1115476126545) о взыскании 45 000 руб. неустойки, начисленной в связи с просрочкой исполнения обязательств по договору № 49 от 12.08.2019 на выполнение работ по благоустройству территории ОГАУЗ «ГКБ № 3 им. Б.И. Альперовича» за период с 11.09.2019г по 14.10.2019г. Решением Арбитражного суда Томской области от 19.03.2020 г. по данному исковому заявлению (дело № А67-510/2020) определено - в удовлетворении исковых требований отказать.

Согласно Форме сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3, данную информацию участник должен был отобразить в сведениях об опыте выполнения работ в столбцах «наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору» и «сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений».

Согласно пояснениям заказчика, в случае несогласия Заявителя с исковым заявлением со стороны ОГАУЗ «ГКБ № 3 им. Б.И. Альперовича», Заявитель мог указать в столбце «сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений» несогласие с данным исковым заявлением, в связи с чем заявка Заявителя не была бы отклонена.

Согласно п. 3.6.7. аукционной документации, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника аукциона на любом этапе проведения аукциона.

Согласно п. 3.6.6.1. участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случаях, установленных аукционной документацией, в том числе в случае непредставление определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки. Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Таким образом, в действиях заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 781/ОАЭ-З-СИБ/21 на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту административного здания по ул. Владимировская, 2а, ст. Новосибирск-Главный (извещение № 32110031075 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>) не усматривается нарушения порядка организации и проведения открытого аукциона в электронной форме.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибирь-АС» (вх. №6199 от 09.04.2021 г., вх. № 6588Э от 15.04.2021 г.) на действия заказчика Западно-Сибирского центра организации закупок Центральной дирекции закупок и снабжения – филиала ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту административного здания по ул. Владимировская, 2а, ст. Новосибирск-Главный (извещение № 32110031075 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>) необоснованной.