

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3353/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**09.03.2022**

**г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ФГАУ «ФНФРО»,

в отсутствие представителей Заявителя, извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 02.03.2022 № НП/11688/22;

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО «Оберег» (далее также - Заявитель) на действия ФГАУ «ФНФРО»(далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание охранных услуг (осуществление комплекса мер, направленных на защиту материального имущества объекта, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов) на объекте (реестровый № 32211127669, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по

ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом

(заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации. Так, Заявитель указывает, что в документации об открытом запросе предложений в электронной форме представлено для заполнения участником и подачи в составе заявки на участие Приложение № 1 к Информационной карте документации о закупке ФОРМА № 3.1 ЦЕНОВОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ, в комментариях по заполнению данной формы указано, что «Стоимость договора является предельной и не подлежит изменению в течение всего срока исполнения данного договора за исключением случаев, указанных в п. 6.2 документации об открытом запросе предложений в электронной форме».

Между тем, Заявитель отмечает, что при подаче заявки на участие в данной закупке, в составе заявки был представлен документ Формы 3.1 «Ценовое предложение», в котором, согласно требованию документации о закупке, была указана предлагаемая цена за единицу стоимости оказания услуг в рублях, а также общая стоимость услуг по договору, в разделе «Предельная (максимальная) цена договора», при этом предложенная участником стоимость является предельной и не подлежит изменению в течение всего срока исполнения данного договора.

Также согласно доводам жалобы, в пункте 9 Раздела 2. Информационная карта открытого запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, указан порядок оценки заявок по критерию «Цена договора»: наибольшее количество баллов получает предложение участника закупки с наименьшей ценой договора. В случае если в заявке

участника размещения заказа указана цена договора, превышающая начальную (максимальную) цену, заявка такого участника отклоняется как не соответствующая требованиям документации о закупке, другие показатели заявки не рассматриваются.

Исходя из указанной в документации о закупке информации, Заявитель расценивает, что к оценке принимается полная стоимость (цена), предложенная участником закупки и указанная им в Форме 3.1. «Ценовое предложение».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и запрошенные антимонопольным органом материалы.

Согласно пояснениям Заказчика следует, что в указанной форме 3.1 ценового предложения, сведения о начальной (максимальной) цене договора были предварительно заполнены, а участнику закупки следовало только указать стоимость 1 человеко-часа и наличие либо отсутствие обязательств по уплате НДС.

Вопреки указанным требованиям Заявитель при оформлении ценового предложения по форме 3.1 помимо указания стоимости 1 человеко-часа, также изменил и сведения о предельной (максимальной) цене договора.

Следовательно, заявка оформленная Заявителем с нарушением, не соответствует требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в документации о закупке и подлежит отклонению.

Таким образом, по результатам рассмотрения вторых частей Комиссией Заказчика принято решение о не допуске заявки Заявителя, как несоответствующей требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в документации о закупке (протокол № 2/3221127669 от 22.02.2022 г.).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений

части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчик 11.02.2022 на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на Оказание охранных услуг (осуществление комплекса мер, направленных на защиту материального имущества объекта, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов) на объекте (реестровый № 32211127669).

В соответствии с Протоколом от 22 февраля 2022 г. № 2/32211127669 заседания Комиссии о осуществлению закупок ФГАУ «ФНФРО» по рассмотрению 2-х частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, Оказание охранных услуг (осуществление комплекса мер, направленных на защиту материального имущества объекта, обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов) на объекте, заявка Заявителя отклонена по следующим основаниям:

«Заявка участника не соответствует требованиям, установленным документацией о проведении Запроса предложений, согласно п.2 информационной карты Запроса предложений и Формы 3.1 Ценового предложения стоимость договора является предельной и не подлежит изменению в течение всего срока исполнения данного договора за

исключением случаев, указанных в п. 6.2 документации об открытом запросе предложений в электронной форме, Участник в прилагаемой форме 3.1 ценового предложения изменил предельную (максимальную) цену договора.

Заявка не соответствует условиям допуска, указанным в пп. 5.5.1.2. п. 5.5 документации об открытом запросе предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, в связи с этим заявка отклоняется».

Комиссия отмечает, в соответствии с пунктом 17 раздела 5 Положения о закупке товаров, работ, услуг федерального государственного автономного учреждения «Фонд новых форм развития образования», утверждённого протоколом Наблюдательного совета Заказчика от 22.09.2021 № 21 требования к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в запросе предложений в электронной форме, в том числе исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены в составе заявки, указываются в документации о проведении закупки.

Согласно подпункту 5.5.1.2. пункта 5.5 закупочной документации об открытом запросе предложений в электронной форме участник закупки не допускается к участию в случае несоответствия заявки требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в документации о закупке.

В пункте 1 формы 3.1 ценового предложения (приложение № 1 к информационной карте документации о закупке) указано, что предельная (максимальная) цена договора составляет 9 110 048 (Девять миллионов сто десять тысяч сорок восемь) рублей 40 копеек при этом стоимость договора является предельной и не подлежит изменению в течение всего срока исполнения данного договора за исключением случаев, указанных в пункте 6.2 документации об открытом запросе предложений в электронной форме (сноска на стр. 26 документации).

Таким образом, Комиссия проанализировав представленные документы и сведения соглашается с позицией Заказчика относительно того, что в указанной форме сведения о начальной (максимальной) цене договора были предварительно заполнены, а участнику закупки следовало только указать стоимость 1 человеко-часа и наличие либо отсутствие обязательств по уплате НДС.

Комиссия проанализировала заявку Заявителя отмечает, что при оформлении ценового предложения по форме 3.1 помимо указания стоимости 1 человеко-часа Заявитель также изменил и сведения о предельной (максимальной) цене договора, а именно указал

«Предельная (максимальная) цена договора - 4 969 440 (четыре миллиона девятьсот шестьдесят девять тысяч четыреста сорок) рублей 00 копеек».

Вместе с тем, согласно подпункту 3.2.1. закупочной документации установлено, что если иное не установлено в извещении о проведении Закупки, информационной карте закупки, любой участник закупки вправе направить Заказчику запрос о разъяснении положений извещения о проведении закупки, документации о закупке не позднее, чем за три рабочих дня до даты окончания подачи заявок на участие в закупке. Однако Заявитель не воспользовался своим правом на обращение к Заказчику с запросом о разъяснении оспариваемых положений документации.

В настоящем случае, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что Заказчик при рассмотрении заявок Заявителя действовал в строгом соответствии с положениями документации и действующего законодательства и правомерно отклонил заявку Заявителя.

Комиссия отмечает, что на участие в закупке было подано 8 заявок, 3 заявки отклонены. Ограничение конкуренции заявителем также не доказано.

Таким образом, довод Заявителя не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой Общества.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были,

обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЧОО «Оберег» (ОГРН: 1135012011111, ИНН: 5012081966) на действия ФГАУ «ФНФРО» (ОГРН: 1027739007856, ИНН: 7709057458) при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.03.2022 № НП/11688/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.