

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 97-03-18.1/2016

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 12 декабря 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 13 декабря 2016 года

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее — Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии:	— руководитель Челябинского УФАС России; — начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии:	– ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 97-03-18.1/2016 по жалобе ООО «АнЛаМед» от 02.12.2016 вх. № 16572 на действия (бездействие) МУЗ «Городская больница № 1 им. Г.И. Дробышева» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора аренды медицинского оборудования (Ультразвуковой сканер) для сердечно-сосудистых исследований, согласно спецификации (извещение № 31604304573), в присутствии представителя ООО «АнЛаМед», представителя МУЗ «Городская больница № 1 им. Г.И. Дробышева» по доверенностям;

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «АнЛаМед» на действия МУЗ «Городская больница № 1 им. Г.И. Дробышева» (далее также - МУЗ «ГБ № 1», Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право

заключения договора аренды медицинского оборудования (Ультразвуковой сканер) для сердечно-сосудистых исследований, согласно спецификации (извещение № 31604304573).

Извещение о проведении данной закупки опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке rts-tender.ru 09.11.2016.

На участие в закупке подано две заявки: ООО «Медицинские технологии», ООО «АнЛаМед».

Договор по результатам закупки не заключен.

Согласно жалобе ООО «АнЛаМед» отказано в допуске к участию в запросе предложений по причине непредоставления обязательных документов и (или) наличия в обязательных документах недостоверных сведений об участнике закупок, а именно: непредоставления выписки из ЕГРЮЛ, заверенной надлежащим образом (электронно-цифровой подписью налогового органа), или копии выписки с подписью уполномоченного лица и печатью.

Поскольку Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), документация о запросе предложений, извещение, положение о Закупке Заказчика не содержит данного требования, по мнению подателя жалобы, отказ ООО «АнЛаМед» в допуске к участию в запросе предложений является незаконным и необоснованным.

На рассмотрении настоящей жалобы представитель ООО «АнЛаМед» поддержал изложенные в жалобе доводы.

Согласно пояснениям МУЗ «ГБ № 1» 09.11.2016 размещено извещение и документация о проведении запроса предложений в электронной форме «Аренда медицинского оборудования (Ультразвуковой сканер) для сердечно - сосудистых исследований, согласно спецификации и техническому заданию».

18.11.2016 по окончании срока подачи заявок на участие в закупке поступило 2 заявки: ООО «Медицинские технологии» и ООО «АнЛаМед».

При рассмотрении заявки ООО «АнЛаМед» было установлено, что в составе заявки отсутствуют документы, требование о предоставлении которых установлено документацией.

Согласно пункту 25 закупочной документации участник не допускается комиссией к участию в запросе предложений в электронной форме в случае:

- непредставления определенных информационной картой запроса предложений в электронной форме документов в составе заявки на участие в запросе предложений в электронной форме, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике или о товарах, работах, услугах, соответственно, на оказание которых размещается заказ;

- непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в запросе предложений в электронной форме, если требование обеспечения заявки указано

в информационной карте запроса предложений в электронной форме;

- несоответствия заявки на участие в запросе предложений в электронной форме требованиям документации запроса предложений в электронной форме.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 40 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУЗ «ГБ № 1», а также требований раздела 2 Информационной карты запроса предложений в электронной форме в состав документов, подаваемых вместе с заявкой, должна входить выписка из ЕГРЮЛ (дата выдачи не позднее 6 месяцев от даты рассмотрения заявок участников в настоящей процедуре).

В составе документов, предоставленных ООО «АнЛаМед» содержится не выписка из ЕГРЮЛ, а Сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ.

Таким образом, комиссия при проведении процедуры рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений приняла правомерное решение о признании заявки ООО «АнЛаМед» не соответствующей требованиям документации по причине непредставления обязательных документов, а именно, выписки из ЕГРЮЛ.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что жалоба ООО «АнЛаМед» является необоснованной по следующим основаниям.

1. Закон о закупках устанавливает, что целями его регулирования являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей отдельных категорий юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд МУЗ «ГБ № 1» утверждено протоколом Наблюдательного совета от 18.02.2016 № 4 (далее также - Положение о закупке, Положение).

Порядок проведения запроса предложений регламентирован статьями 38-43 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 39 Положения о закупке в документации может содержаться перечень сведений и документов, подтверждающих их соответствие предъявляемым требованиям, которые необходимо представить участникам.

Согласно пункту 17 извещения о проведении запроса предложений одним из документов, подтверждающим соответствие требованиям, представляемым в составе заявки, является выписка из ЕГРЮЛ.

Разделом 11 информационной карты запроса предложений также предусмотрено представление в составе заявки выписки из ЕГРЮЛ.

Исходя из положений пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предоставление содержащихся в ЕГРЮЛ/ЕГРИП сведений в форме электронных документов осуществляется бесплатно.

В этой связи на сайте ФНС России www.nalog.ru реализован сервис «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа», позволяющий бесплатно получить содержащиеся в ЕГРЮЛ/ЕГРИП сведения о конкретном юридическом лице и индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью. Выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП или справка об отсутствии запрашиваемой информации формируется в формате PDF, содержащем усиленную квалифицированную электронную подпись и ее визуализацию, в том числе при распечатывании указанных выписки или справки.

При этом необходимо отметить, что исходя из положений пунктов 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП или справка об отсутствии запрашиваемой информации в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке (справке) на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью (письмо ФНС России от 11.08.2015 № ГД-4-14/14094@ «О размере платы за предоставление содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП сведений»).

Представленный ООО «АнЛаМед» в составе заявки на участие в запросе

предложений документ не является выпиской из ЕГРЮЛ в электронной форме, поскольку сформирован в ином сервисе - «Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств», и не подписан усиленной квалифицированной электронной подписью.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «АнЛаМед».

2. В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В Положении о закупке не установлен перечень случаев и оснований, при которых заказчик после определения победителя закупки вправе не заключать договор.

Более того, в Положении отсутствует исчерпывающий перечень случаев, при которых заказчик вправе отказаться от проведения закупок и от заключения договоров по их результатам, а также не установлены сроки, в течение которых заказчик вправе отказаться от проведения закупок.

Отсутствие в Положении о закупке исчерпывающего перечня случаев и оснований, при которых заказчик вправе отказаться от проведения закупок и от заключения договоров по их результатам, а также сроков, в течение которых заказчик вправе отказаться от проведения закупок, не соответствует целям и принципам, установленным Законом о закупках, поскольку такой отказ, при отсутствии установленных законодательством оснований, может носить субъективный, дискриминационный характер и привести к злоупотреблениям со стороны заказчика, организатора закупки.

Таким образом, бездействие МУЗ «ГБ № 1», выразившееся в неустановлении в Положении о закупке исчерпывающего перечня случаев и оснований, при которых заказчик вправе отказаться от проведения закупок и от заключения договоров по их результатам, а также сроков, в течение которых заказчик вправе отказаться от проведения закупок, является нарушением части 1 статьи 1 и части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения о порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, определенные Положением о закупке.

Следовательно, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке должен быть определен в первую очередь в Положении о закупке.

Порядок оценки и сопоставления заявок должен содержать перечень конкретных требований (критериев), которым должна соответствовать заявка участника, условия, при которых заявка одного участника будет признана закупочной комиссией наиболее предпочтительной по сравнению с другими заявками. В порядке сопоставления заявок должна быть указана значимость каждого критерия, предъявляемого к участнику конкурса, показатели критериев, а также порядок расчета баллов по каждому из показателей определенных критериев.

Отсутствие в действующем законодательстве требования установления в Положении о закупке порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов.

Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его закупочной комиссии).

В Положении о закупке МУЗ «ГБ № 1» не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупках (конкурс, запрос коммерческих предложений).

Предоставленная заказчикам возможность самостоятельно разрабатывать и определять виды и порядок проведения закупочных процедур не освобождает их от обязанности соблюдать иные требования законодательства.

Отсутствие в Положении о закупке порядка оценки заявок, в том числе, критериев начисления баллов, отсутствие веса (ценности) в баллах каждой разновидности соответствующих документов, отсутствие порядка расчета баллов по каждому показателю критериев оценки, может привести к злоупотреблениям со стороны заказчика при проведении конкретных закупок, а также к нарушению порядка определения победителя закупки, что не отвечает целям и принципам Закона о закупках, установленным частью 1 статьи 1 и частью 1 статьи 3 названного закона.

Таким образом, бездействие МУЗ «ГБ №1», выразившееся в неустановлении в Положении о закупке порядка оценки заявок на участие в конкурсе и запросе предложений, является нарушением части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи

обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Выявленные нарушения в Положении о закупке, по мнению Комиссии, являются основанием, достаточным для выдачи МУЗ «ГБ № 1» предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупок.

На основании изложенного и руководствуясь частями 5 и 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АнЛаМед» необоснованной.

2. Признать бездействие МУЗ «ГБ № 1», выразившееся в неустановлении в Положении о закупке:

- исчерпывающего перечня случаев и оснований, при которых заказчик вправе отказаться от проведения закупок и от заключения договоров по их результатам, а также сроков, в течение которых заказчик вправе отказаться от проведения закупок, нарушением части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Закона о закупках;

- порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и запросе предложений, нарушением части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать МУЗ «ГБ № 1» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 31

по жалобе № 97-03-18.1/2016

Комиссия Челябинского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее — Комиссия) в составе:

- Председатель
Комиссии:
- руководитель Челябинского УФАС России;
- Члены Комиссии:
- начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
 - ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 12.12.2016 № 97-03-18.1/2016 по жалобе ООО «АнЛаМед» от 02.12.2016 вх. № 16572 на действия (бездействие) МУЗ «Городская больница № 1 им. Г.И. Дробышева» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора аренды медицинского оборудования (Ультразвуковой сканер) для сердечно-сосудистых исследований, согласно спецификации (извещение № 31604304573),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **МУЗ «Городская больница № 1 им. Г.И. Дробышева» в срок до 16 января 2017 года** прекратить нарушение части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», **а именно:** установить в Положении о закупке товаров, работ, услуг МУЗ «Городская больница № 1 им. Г.И. Дробышева» исчерпывающий перечень случаев и оснований, при которых заказчик вправе отказаться от проведения закупок и от заключения договоров по их результатам;
2. **МУЗ «Городская больница № 1 им. Г.И. Дробышева» в срок до 16 января 2017 года** прекратить нарушение части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», **а именно:** установить в Положении о закупке товаров, работ, услуг МУЗ «Городская больница № 1 им. Г.И. Дробышева» конкретные сроки, в течение которых заказчик вправе отказаться от проведения закупок.
3. **МУЗ «Городская больница № 1 им. Г.И. Дробышева» в срок до 16 января 2017 года** прекратить нарушение части 1 статьи 1, части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», **а именно:** установить в Положении о закупках

товаров, работ и услуг для нужд МУЗ «Городская больница № 1 им. Г.И. Дробышева» порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и запросе коммерческих предложений;

4. **МУЗ «Городская больница № 1 им. Г.И. Дробышева» в срок до 20 января 2017 года** представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения пунктов 1-3 настоящего предписания.