

## РЕШЕНИЕ № 048/06/105-317/2021

«06» апреля 2021 года  
Липецк

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 06.04.2021.

Решение в полном объеме изготовлено 07.04.2021.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «Фокус» на положения документации об электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция сетей электроснабжения ВЛИ-0,4 кВ, ВЛ-10 кВ, КТП-10/0,4кВ СНТ «Дачный-5» для нужд МУП «Горэлектросеть» г. Липецка (реестровый номер 0146300030221000112) (далее – электронный аукцион), а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика и уполномоченного органа, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России № 174 от 31.03.2021,

### УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России 30.03.2021 поступила жалоба ООО «Фокус» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что заказчиком допущены следующие нарушения закона:

- 1) в составе аукционной документации проектно-сметная документация размещена не в полном объеме;
- 2) в проекте контракта не указан идентификационный код закупки;

Заказчик, уполномоченный орган не согласны с доводами жалобы заявителя, представили письменные возражения.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 16 811 261,27 руб.

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что в составе аукционной документации проектно-сметная документация размещена не в полном объеме, Комиссия Липецкого УФАС России признает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать, помимо прочего, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о

контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является, в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Как было установлено, что объектом закупки является выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция сетей электроснабжения ВЛИ-0,4 кВ, ВЛ-10 кВ, КТП-10/0,4кВ СНТ «Дачный-5». Следовательно, в рассматриваемом случае должны быть учтены требования п. 8 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе

В статье 64 Закона о контрактной системе указано, что неотъемлемой частью документации об электронном аукционе является контракт.

Так, согласно п. 1.3 проекта контракта «Подрядчик» обязуется выполнить строительно-монтажные работ по объекту «Реконструкция сетей электроснабжения ВЛИ-0,4 кВ, ВЛ-10 кВ, КТП-10/0,4 кВ СНТ «Дачный – 5» для нужд МУП «Горэлектросеть» г. Липецка (далее –

объект), в соответствии со сметой контракта (Приложение №1 к настоящему Контракту), графиком выполнения строительно-монтажных работ (Приложение №2 к настоящему Контракту), техническим заданием (Приложение №4 к настоящему Контракту), проектно-сметной документацией, утвержденной «Заказчиком» (Приложения №5, №6 к настоящему Контракту), являющимися неотъемлемыми частями настоящего контракта (в дальнейшем - «Работа»).

При рассмотрении жалобы установлено, что на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в составе документации об электронном аукционе заказчиком размещена проектно-сметная документация.

Как установлено, и следует из пояснений представителей заказчика и уполномоченного органа, на сайте единой информационной системы проектно-сметная документация размещена в полном объеме. Доказательств обратного заявителем не представлено.

2. Довод жалобы о нарушении заказчиком требований закона в связи с не указанием в проекте контракта идентификационного кода закупки признается необоснованным.

В силу ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе, идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, **в контракте**, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, идентификационный код закупки указывается с использованием единой информационной системы.

Частью 8 ст. 83.2 Закона о контрактной системе определено, что с момента размещения в единой информационной системе предусмотренного частью 7 настоящей статьи и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным.

Комиссией установлено, что в проекте контракта, являющегося приложением к документации об электронном аукционе, предусмотрена возможность включения в него идентификационного кода закупки – «... в соответствии с условиями размещения заказа

(номер извещения на официальном сайте №\_\_\_\_\_ИКЗ: \_\_\_\_\_) заключили настоящий муниципальный контракт о нижеследующем:...».

Таким образом, при заключении контракта заказчик, наряду с иной обязательной информацией, включит в контракт идентификационный код закупки.

Следовательно, при таких обстоятельствах предусмотренная заказчиком возможность включения идентификационного кода закупки в контракт, без его заполнения в проекте контракта, не может рассматриваться как нарушение ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе в действиях заказчика установлено нарушение ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

В силу ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно положениям ч. 1 и ч. 2 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда, а также в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими

обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных ч. 2 и 4 ст. 55.4 ГрК РФ.

При этом ч. 3 ст. 55.16 ГрК РФ установлено, что не допускается освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации, а также освобождение члена саморегулируемой организации, подавшего заявление о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае, если саморегулируемой организацией принято решение о формировании такого компенсационного фонда.

Частью 12 ст. 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации.

Частью 13 ст. 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации.

В соответствии с положениями ГрК РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 12 статьи 55.16

ГрК РФ, минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом части 3 статьи 55.8 ГрК РФ договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Установлено, что в соответствии с пунктом 2.16 аукционной документации к участникам закупки предъявляется требование о наличии членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства при соблюдении в совокупности следующих условий:

- наличие у саморегулируемой организации, членом которой является участник аукциона, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса РФ;

- совокупный размер обязательств участника аукциона по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника закупки по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ.

Однако, в аукционной документации не установлено требование о наличии у члена саморегулируемой организации взносов в фонд возмещения вреда, согласно ч. 12 ст. 55.16 ГрК РФ.

Таким образом, заказчиком, ненадлежащим образом установлено требование к участникам закупки о наличии членства в саморегулируемой организации без учета ч. 12 ст. 55.16 ГрК РФ, что нарушает ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение ч.3 ст.64 Закона о контрактной системе содержит признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что допущенное нарушение не повлияло на результат электронного аукциона.

Руководствуясь ст.99, ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, Комиссия Липецкого УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фокус» на положения документации об



электронном аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция сетей электроснабжения ВЛИ-0,4 кВ, ВЛ-10 кВ, КТП-10/0,4кВ СНТ «Дачный-5» для нужд МУП «Горэлектросеть» г. Липецка. (реестровый номер 0146300030221000112) необоснованной.

2. В действиях заказчика установлено нарушение ч.3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать, поскольку установленное нарушение не повлияло на результат закупки.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.