

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы Михеева С.В. на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 30.07.2013 № П-536/13/АК834-13

«14» марта 2014

г. Москва

Я, начальник Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Демидова Т.П., рассмотрев жалобу Михеева С.В. на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 30.07.2013 по делу № П-536/13/АК834-13, вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Лобовым А.Ю., и материалы дела об административном правонарушении № П-536/13/АК834-13,

УСТАНОВИЛА:

Федеральным государственным бюджетным учреждением «Всероссийский научно-исследовательский и испытательный институт медицинской техники» Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития (далее - Заказчик) проводился открытый аукцион в электронной форме на право заключения контракта на капитальный ремонт здания Заказчика (номер извещения 0373100011613000002) (далее – Аукцион).

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, участник

размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе, в случае: несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 10.06.2013 № 0373100011613000002-1 Единой комиссией Заказчика принято решение о допуске к участию в Аукционе и признании победителем Аукциона ООО «Строительное управление — 40».

В соответствии с материалами дела, заявка победителя Аукциона ООО «Строительное управление — 40» не соответствует требованиям документации об Аукционе: в двух позициях «окно ПВХ» по характеристикам «термостойкость при 150 °С в течение 30 мин» приведены показатели «не должно быть вздутий, трещин, расслоений», в двух позициях «труба полиэтиленовая» к характеристикам «внешний вид поверхности» приведены показатели «трубы должны иметь гладкие наружную и внутреннюю поверхности. Допускаются незначительные продольные полосы и волнистость, не входящие... На наружной, внутренней и торцевой поверхностях труб не допускаются пузыри, трещины...», таким образом Участник размещения заказа не сделал конкретного предложения по материалам «окно ПВХ», «трубы полиэтиленовые».

На основании изложенного, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Лобов А.Ю. делает вывод о том, что действия Единой комиссии Заказчика, выразившиеся в принятии неправомерного решения о признании заявки соответствующей требованиям документации об Аукционе нарушают пункт 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

За нарушение членом Аукционной комиссии порядка отбора участников размещения заказа на право заключить контракт, частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП) предусмотрена административная ответственность.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 10.06.2013 № 0373100011613000002-1 (далее - Протокол) подписан, в том числе, председателем Единой комиссии Михеевым С.В.

Таким образом, в действиях председателя Единой комиссии Михеева С.В., неправомерно допустившего ООО «Строительное Управление — 40» к участию в Аукционе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский и испытательный институт медицинской техники» Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, а именно: Каширское ш., д. 24, стр. 16, Москва.

Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения заявок.

Согласно Протоколу, датой рассмотрения заявок на участие в Аукционе является – 10.06.2013.

25.06.2013 по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении № П-536/13АК834-13 должностным лицом ФАС России в отношении Михеева С.В. вынесено постановление о наложении штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Михеев С.В. обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

Рассмотрение указанной жалобы состоялось 14.03.2014 в 12-35 по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2.

Михеев С.В. на рассмотрение жалобы не явился, надлежащим образом уполномоченного представителя также не направил, вместе с тем уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы. Должностное лицо ФАС России также не явилось на рассмотрение жалобы, но было уведомлено о времени и месте ее рассмотрения.

В связи с отсутствием обязанности лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, должностного лица, уполномоченного на рассмотрение дела об административном правонарушении, присутствовать на рассмотрении жалобы на основании пункта 4 части 2 статьи 30.6 КоАП рассмотрение жалобы проводится в отсутствие указанных лиц.

Михеев С.В. считает, что из содержания постановления невозможно сделать вывод о конкретной сумме штрафа, которая назначена за административное правонарушение, поскольку в пункте 3 резолютивной части постановления указаны три суммы для перечисления в качестве уплаты штрафа.

При рассмотрении доводов жалобы, а также материалов дела об административном правонарушении № П-536/13АК834-13 вышестоящее должностное лицо ФАС России, уполномоченное на рассмотрение указанной жалобы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП (в редакции Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ) за нарушение порядка отбора участников размещения заказа на право заключить контракт, предусмотрена административная ответственность в размере 1 процента от начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, начальная (максимальная) цена контракта составляет 183 021 000 рублей. Таким образом, 1 процент от начальной (максимальной) цены контракта составит 183 021 рублей 00 копеек.

Следовательно, поскольку 1 процент от начальной (максимальной) цены контракта превышает максимальный предел штрафа, предусмотренный частью 2 статьи 7.30 КоАП, а именно тридцать тысяч рублей, постольку на Михеева С.В. наложен штраф в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей. При этом указанный расчет приведен в обжалуемом пункте 3 резолютивной части постановления.

Также согласно пункту 3 резолютивной части, должностное лицо ФАС России постановил «наложить на Михеева С.В.» штраф в размере 30 000 (пятидесяти тысяч) рублей», что, по мнению Михеева С.В., также не позволяет определить сумму штрафа, подлежащей уплате.

Вместе с тем, вышестоящим должностным лицом ФАС России установлено, что при вынесении постановления произошла техническая ошибка при буквенной расшифровке суммы штрафа, подлежащей уплате, а именно 30 000 рублей.

При этом поскольку противоречий с иными положениями постановления, определяющими сумму штрафа в размере 30 000 рублей, не имеется, расчет штрафа произведен в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, постольку вышестоящее должностное лицо ФАС России приходит к выводу об отсутствии нарушения прав Михеева С.В.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛА:

Постановление от 30.07.2013 по делу № П-536/13/АК834-13, вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России Лобовым А.Ю в отношении Михеева С.В. оставить без изменения, жалобу Михеева С.В. оставить без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.