

г. Владимир

«21» мая 2024 года
945/2023

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 14.05.2024.

Полный текст постановления изготовлен 21.05.2024.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Гущиной А.М.,

судей Захаровой Т.А., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никитиной С.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Архиповой Ольги Анатольевны на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 08.02.2024 по делу № А79-945/2023,

принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Архиповой Ольги Анатольевны (ОГРНИП 310213018300112) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 30.01.2023 №021/10/18.1-27/2023,

при участии в деле третьих лиц – администрации г. Канаш Чувашской Республики, индивидуального предпринимателя Алексева Сергея Владимировича, индивидуального предпринимателя Ларионовой Людмилы Николаевны.

В судебном заседании приняла участие индивидуальный предприниматель Архипова Ольга Анатольевна лично, на основании паспорта гражданина РФ.

Иные лица, участвующие в деле и извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку

представителей в судебное заседание не обеспечили.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения индивидуального предпринимателя Архиповой Ольги Анатольевны, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) 17.01.2023 поступила жалоба индивидуального предпринимателя Архиповой Ольги Анатольевны (далее – Предприниматель) на действия организатора торгов - администрации города Канаш Чувашской Республики (далее – администрация) при проведении открытого аукциона на права заключения договора аренды муниципального имущества (извещение № 22000053090000000011, лот № 2 - нежилое здание, назначение: нежилое, площадь 194,7 кв.м, этаж № 1, кадастровый номер 21:04:060109:33, расположенное по адресу: Чувашская Республика, город Канаш, ул. Чкалова, дом 2, лот № 4 - нежилое помещение, назначение: нежилое, площадь 25,6 кв.м, этаж № 1, кадастровый номер 21:04:010307:665, расположенное по адресу: Чувашская Республика, город Канаш, ул. Железнодорожная, д. 63а, пом. № 1).

В жалобе Предприниматель указал, что организатор торгов неправомерно отказал ему в допуске к участию в аукционах. Предприниматель просил признать торги недействительными.

Решением Управления от 30.01.2023 по делу № 021/10/18.1-27/2023 жалоба Предпринимателя на действия администрация при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества (извещение № 22000053090000000011) признана обоснованной в части не направления уведомления о принятом в отношении Предпринимателя решении.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления от 30.01.2023 № 021/10/18.1-27/2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих

самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация, индивидуальный предприниматель Алексеев Сергей Владимирович, индивидуальный предприниматель Ларионова Людмила Николаевна (далее – ИП Ларионова Л.Н.).

Решением от 08.02.2024 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал Предпринимателю в удовлетворении заявленного требования.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить.

Предприниматель считает, что его права нарушены, действия организатора торгов имеют признаки ограничения конкуренции, отказ в допуске его к участию в аукционе имеет формальные признаки, противоречит законодательству и документации об аукционе.

Предприниматель поясняет, что фактически документы были поданы в том объеме, который установлен законодательством и аукционной документацией. Приложение к каждой заявке состояло из 18 листов, произведена оплата задатка в установленный срок. Заявки содержали личную подпись Предпринимателя и были приняты специалистами администрации без замечаний.

Заявитель апелляционной жалобы ссылается на то, что организатор аукциона в целях соблюдения принципа равноправия участников конкурентной процедуры имел право при приеме документов указать на необходимость прошивки документов, но фактически злоупотребил своим правом: не обеспечил участнику аукциона возможность принять участие в аукционе непосредственно или через своих представителей, что является основанием для признания аукциона недействительным.

Предприниматель утверждает, что организатор торгов отклонил заявку исключительно по формальным признакам, не допустив тем самым повышения цены сдаваемого в аренду объекта муниципальной собственности, ограничив конкуренцию.

Предприниматель в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Управление и администрация в отзывах на апелляционную жалобу просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, а также заявили

ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своих представителей.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу в суде не направили.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзывах на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) установлено, что антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения, а также предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В силу статей 23, 39, 41 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своей компетенции вправе возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимать решения по фактам таких нарушений.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В силу части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Управлением жалоба Предпринимателя признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, и принята к рассмотрению по существу.

На основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции размещена информация о поступлении указанной жалобы и о приостановлении заключения договоров по результатам торгов на сайте <https://torgi.gov.ru/> и на официальном сайте Управления и <https://chuvashia.fas.gov.ru/>.

Аукцион проводится в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденными Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее - Правила).

Судом первой инстанции по материалам дела установлено, что 14.12.2022 администрацией на сайте www.torgi.gov.ru размещено извещение № 22000053090000000011 о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества.

Срок приема заявок - с 15.12.2022 по 09.01.2023.

Дата и время проведения аукциона - 16.01.2023 10 часов 00 минут (МСК).

Пунктом 1.4 аукционной документации предусмотрено, что участниками аукциона могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, физические лица, применяющие специальный налоговый режим «Налог на профессиональных доход», имеющие право на поддержку органов государственной власти и органов местного самоуправления в соответствии с частями 3 и 5 статьи 14 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», или организации, образующие инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, претендующие

на заключение договора, соответствующие требованиям, предусмотренным документацией об аукционе, и подавшее заявку на участие в аукционе.

Согласно пункту 5.2 аукционной документации для участия в аукционе заявитель должен представить заявку установленного образца. Заявка оформляется на русском языке в письменной форме, подается лично заявителем или доверенным лицом (наличие доверенности обязательно). Все документы (указанные в пункте 5.3 аукционной документации), предоставленные для участия в аукционе, должны быть прошиты и подписаны личной подписью заявителя. Заявка на участие в аукционе должна быть скреплена печатью (при наличии) (для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) и подписана участником с указанием номера телефона для контакта.

В соответствии с пунктом 5.3 аукционной документации к заявке прилагаются следующие документы:

- копии учредительных документов заявителя (юридического лица),
- копия свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц/индивидуальных предпринимателей,
- копия свидетельства о постановке на налоговый учет,
- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц/индивидуальных предпринимателей, полученная не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона, либо нотариально заверенная копия такой выписки,
- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя (юридического лица),
- копия документа, удостоверяющего личность (для физических лиц),
- решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для заявителя заключение договора, внесение задатка являются крупной сделкой,

- копия платежного документа, подтверждающего перечисление задатка.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 09.01.2023 Предприниматель не допущена к участию в аукционе по причине несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, а именно: нарушен пункт 5.2 аукционной документации, документы, предоставленные для участия в аукционе, не прошиты и не подписаны личной подписью Предпринимателя.

Согласно указанному протоколу по лоту № 2 аукцион признан несостоявшимся, в связи с подачей единственной заявки.

Согласно протоколу от 16.01.2023 по лоту № 4 победителем аукциона признана ИП Ларионова Л.Н.

Управлением при рассмотрении жалобы установлено, что документы в составе заявок Предпринимателя на участие в аукционе были скреплены степлером, они не были пронумерованы, подпись Предпринимателя имелась лишь на заявке.

Между тем, требование аукционной документации о том, что все документы, предоставленные для участия в аукционе, должны быть прошиты и подписаны личной подписью заявителя, означает соблюдение принципа единого документа, тогда как при соединении документов механическим способом (прокалыванием степлером) не соблюдается принцип целостности документов, формирующих заявку, не гарантируется их достоверность.

Кроме того, соединение документов в составе заявки, степлером при одновременном несоблюдении требования конкурсной документации о наличии личной подписи заявителя на всех документах в любом случае свидетельствует о несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Пунктом 6.2 аукционной документации предусмотрено, что заявитель не допускается к участию в аукционе в случаях:

- непредставления документов, указанных в пункте 5.3 документации об аукционе, либо наличия в таких документах недостоверных сведений,

- несоответствия требованиям, предъявляемым к участникам аукциона в соответствии с законодательством Российской

Федерации,

- невнесения задатка в размере и в срок, которые установлены в извещении о проведении аукциона,
- несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены договора (цены лота),
- наличия решения о ликвидации заявителя - юридического лица или наличие решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства,
- наличие решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки на участие в аукционе.

В этой связи Управление правильно признало, что организатор торгов обоснованно отклонил заявку Предпринимателя.

Доводы Предпринимателя о том, что извещение о проведении аукциона размещено с нарушением срока, правильно признаны Управлением необоснованными.

Из материалов дела видно, что извещение о проведении аукциона размещено на сайте www.torgi.gov.ru 14.12.2022. Срок окончания подачи заявок - 09.01.2023 08 часов 00 минут (МСК).

Поскольку в пункте 103 Правил сроки определены календарными днями, а не рабочими, организатором торгов не был нарушен пункт 103 Правил. В рассматриваемом случае извещение о проведении аукциона было опубликовано на официальном сайте <https://torgi.gov.ru> за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Доказательств того, что организатором торгов целенаправленно ограничено время для подачи заявок, с целью сократить участников проводимого спорного аукциона, в материалах дела не имеется.

Суд первой инстанции верно признал правильным вывод комиссии Управления о том, что допущенное организатором торгов нарушение, выразившееся в не направлении уведомления о принятом в

отношении Предпринимателя решении, не влияет на конечный итог проведенного аукциона, поскольку его заявка не соответствовала требованиям аукционной документации.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о соответствии оспоренного решения Управления положениям действующего законодательства и отсутствии нарушения прав и законных интересов Предпринимателя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В этой связи суд первой инстанции правомерно отказал Предпринимателю в удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы по приведенным в ней доводам.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на Предпринимателя. Неверно уплаченная по платежному поручению от 15.02.2024 № 11 государственная пошлина в сумме 3000 рублей подлежит возврату Предпринимателю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 08.02.2024 по делу № А79-945/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Архиповой Ольги Анатольевны – без удовлетворения.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Архиповой Ольге Анатольевне из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3000 рублей, неверно уплаченную по платежному поручению от 15.02.2024 № 11.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гущина

Судьи

Т.А. Захарова

Т.В. Москвичева