

Заказчик:

Администрация муниципального
образования посёлок Кадуй

162510, Вологодская обл., п. Кадуй, ул.
Советская, д. 38

тел./факс: 8 (817242) 2-12-85

mo.kadui@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой
Саввинский переулок, дом 12,
строение 9

ko@sberbank-ast.ru

21.12.2017 № 5401

Заявитель:

ООО «Перспектива»

443099, г. Самара, ул. Куйбышева, 79,
64

тел. 89878914800

pers-tender@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/346-17

20 декабря 2017 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

Сучков О.Н. - председатель комиссии, исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной

службы по Вологодской области,

Куфтырева Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее по тексту – Заявитель) на действия администрации муниципального образования посёлок Кадуй (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Заказчика – Никитиной О.О. (по доверенности от 19.12.2017 б/н),

в отсутствие представителя от Заявителя (уведомлен надлежащим способом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

УСТАНОВИЛА:

13.12.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона № 0130300010417000017 на выполнение работ по содержанию, ремонту автомобильных дорог, искусственных сооружений на них и по благоустройству территории муниципального образования посёлок Кадуй Кадуйского района Вологодской области в 2018 году, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок. Жалоба соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, положения документации при проведении электронного аукциона не соответствуют законодательству, а именно:

1. Заказчик нарушил ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе, т.к. неправомерно установил срок оплаты выполненной работы (ее результатов);
2. Заказчик нарушил ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе, т.к. проект контракта не содержит размера штрафа о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого

предпринимательства, социально-ориентированных некоммерческих организаций;

3. Заказчик неправомерно установил срок действия контракта, в связи с чем, не представляется возможным рассчитать срок действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта (банковская гарантия).

20.12.2017 Заказчик направил возражение на жалобу (исходящий номер <...> от 19.12.2017), в котором считает жалобу необоснованной.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика признал первый и второй довод жалобы.

По третьему доводу представитель Заказчика пояснил о том, что срок действия контракта установлен в п. 16.2 раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе - 31 декабря 2018 года. Таким образом, расчет срока действия обеспечения исполнения контракта, в зависимости от способа обеспечения контракта, (банковская гарантия) производится от 31.12.2018.

Комиссия УФАС, рассмотрев материалы, выслушав объяснения и заявления представителя Заказчика пришла к следующему выводу.

28.11.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130300010417000017.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 8 150 000,00 рублей.

Наименование объекта закупки: выполнение работ по содержанию, ремонту автомобильных дорог, искусственных сооружений на них и по благоустройству территории муниципального образования поселок Кадуй Кадуйского района Вологодской области в 2018 году.

На участие в таком электронном аукционе подана одна заявка.

1) В отношении первого довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

Согласно [ч. 4 ст. 64](#) Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с [ч. 13 ст. 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках

оформления результатов такой приемки.

Согласно [ч. 13.1 ст. 34](#) Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [ч. 7 ст. 94](#) Закона о контрактной системе, за исключением случая, указанного в [ч. 8 ст. 30](#) Закона о контрактной системе, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Пунктом 4.4 проекта муниципального контракта документации об электронном аукционе установлено, что «оплата осуществляется по безналичному расчету. Предоплата не предоставляется. Расчет между сторонами будет производиться путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика на основании подписанных обеими сторонами актов выполненных работ (КС-2, КС-3). Расчет за выполненные работы будет произведен в следующем порядке: 40% цены контракта - в 1-ое полугодие равными долями ежемесячно, 60% цены контракта – во 2-ое полугодие равными долями ежемесячно».

Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что Заказчик в проекте контракта неправомерно установил срок оплаты выполненной работы (ее результатов) Подрядчику.

Заказчик нарушил ч. 13.1 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, первый довод жалобы признан обоснованным.

2) В отношении второго довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

В соответствии с [ч. 5 ст. 30](#) Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно [ч. 6 ст. 30](#) Закона о контрактной системе, условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [ч. 5](#) настоящей статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем

учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с [ч. 1](#) настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в [ч. 4](#) настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В пункте 5.1.3 раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе установлено: «При производстве работ по настоящему Контракту Подрядчик обязуется выполнять следующие необходимые условия и мероприятия: «Привлекать субподрядные организации, соответствующие требованиям действующего законодательства РФ, обладающие необходимым опытом, оборудованием и персоналом, в том числе обладающие документами, подтверждающими их право на выполнение работ по Контракту (в случае, если действующим законодательством РФ предъявляются такие требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, предусмотренных Контрактом) из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее 25% цены Контракта.

В случае неисполнения данного обязательства Подрядчик несет ответственность в соответствии с разделом 8 муниципального контракта».

Комиссия УФАС проанализировала проект муниципального контракта и установила, что он не содержит сведений о гражданско-правовой ответственности Подрядчика за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных коммерческих организаций.

Заказчик нарушил ч. 6 ст. 30 Закона о контрактной системе.

Таким образом, второй довод жалобы признан обоснованным.

3) В отношении третьего довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

[П. 8 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе предусматривается, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с [ч. 3 ст. 96](#) Закона о контрактной системе исполнение

контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст. 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В п. 16.2 раздела III «Проект контракта» документации об электронном аукционе установлено: «Настоящий Контракт действует до 31 декабря 2018 года, а в части финансовых обязательств – до полного исполнения обязательств».

Сроком окончания действия контракта является 31.12.2018.

Таким образом, при выборе участником закупки способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии, участнику электронного аукциона необходимо оформлять банковскую гарантию с учетом срока, установленного в п. 16.2 проекта контракта.

Третий довод жалобы признан необоснованным.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку, по результатам которой выявлено нарушение Заказчиком ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, выразившегося в том, что Заказчик в своих разъяснениях положений документации об электронном аукционе указал участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос.

Согласно п. 3.35 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент от 19.11.2014 № 727/14), комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя). При проведении данного электронного аукциона допущенные Заказчиком нарушения не повлияли на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), т.к. по итогам проведения электронного аукциона определен победитель.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99,
106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от
19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» частично обоснованной.
2. Предписание не выдавать.
3. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

О.Н. Сучков

Председатель комиссии

Н.А.
Куфтырева

Члены комиссии:

А.А. Жирнов