

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9978/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.06.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Компания Ирбис» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 15.06.2020 № ПО/34168/20),

рассмотрев жалобы ООО «Компания Ирбис» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ГБУ г. Москвы «ССиНМП им. А.С. Пучкова» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сервера (КТРУ: 26.20.14.000-00000189) для Государственного бюджетного учреждения «Станция скорой и неотложной медицинской помощи им. А.С. Пучкова Департамента здравоохранения города Москвы» (реестровый № 32009147725, далее - Закупки) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в снижении цены, предложенной Заявителем, на 30%, в соответствии с п. 3.1 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление № 925).

Заявитель считает, что применению в данном случае подлежал п. 6 Постановления № 925.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что доводы, изложенные в жалобе, не соответствуют нормам, на нарушение которых Заявитель ссылается в жалобе, а также противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель в жалобе ссылается на нарушение Заказчиком при проведении Закупки п. 6 Постановления № 925, ошибочно ссылаясь на применяемый пункт, поскольку он не относится к проводимой Закупке.

В п. 6 Постановления № 925 применяется при закупке других товаров, работ, услуг.

Оспариваемая Закупка проводится в форме аукциона в электронной форме, к которому относится специальная норма, указанная в п. 3.1 Постановления № 925, в которой указано, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

Заявитель в своей жалобе подтверждает, что товар, предлагаемый им в составе заявки, отсутствует в едином реестре радиоэлектронной продукции.

Учитывая очевидный и однозначный характер допущенной ошибки в жалобе на применяемый пункт Постановления № 925, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений при проведении Закупки, указанных в жалобе Заявителя.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы ООО «Компания Ирбис» (ИНН:7813570458, ОГРН:1137847336813) на действия ГБУ г. Москвы «ССиНМП им. А.С. Пучкова» (ИНН:7702132064, ОГРН:1027700504292) при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.06.2020 № ПО/34168/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.