

, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <.....> (далее по тексту – Должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 07-18-51/2016, возбужденного в отношении главного редактора ООО «Медиаком» <.....>

### УСТАНОВИЛА:

1. Главный редактор ООО «Медиаком» <.....> на рассмотрение дела об административном правонарушении № 07-18-51/2016 не явился, извещен надлежащим образом, заявил ходатайство от 19.08.2016 года о рассмотрении дела в отношении него в его отсутствие, в связи с отъездом из города.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положениями части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении № 07-18-51/2016 в отношении главного редактора ООО «Медиаком» <.....>

рассматривается в его отсутствие.

2. Проанализировав материалы дела № 07-17-31/2016 Должностным лицом установлено, что 24.03.2016 года гр. <.....>

обратилась в Оренбургское УФАС России с заявлением о распространении рекламы газеты «Из первых рук» в газете «Из первых рук» № 6 от 18.03.2016 года, содержащей не соответствующие действительности сведения.

В рекламе «Из первых рук», размещенной на 2-ой странице газеты «Из первых рук. Оренбург» № 6 от 18.03.2016 года указано, что в газете содержится более 7 000 уникальных объявлений. Однако, заявитель утверждает, что фактически число объявлений чуть более 5000 штук.

В ходе рассмотрения заявления у ООО «Медиком» запрошена информация, подтверждающая достоверность сведений, содержащихся в указанной рекламе.

Согласно письменных пояснений главного редактора газеты «Из первых рук. Оренбург» <.....>

, в № 6 от 18.03.2016 года газеты «Из первых рук. Оренбург» была допущена неточность в рекламном модуле, указано количество «... более 7000 объявлений, фактическое количество – 6214 объявлений и 60 рекламных материалов.

Текстовая информация «Газета бесплатных объявлений Оренбург «Из первых рук» вся свежая информация Уже в пятницу!!! В киосках Роспечати и у распространителей 44-00-01, 44-00-02, 44-00-03 более 7000 уникальных объявлений (не дублируются в интернете) телефоны для приема бесплатных объявлений: 44-00-04, 44-00-05» отвечает понятию реклама, установленному пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе».

Пункты 2, 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» устанавливают, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения:

о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара;

об ассортименте и о комплектации товаров, а также о возможности их приобретения в определенном месте или в течение определенного срока.

Рассматриваемая реклама содержит несоответствующие действительности сведения о количестве содержащихся в газете объявлений.

Таким образом, в рекламе газеты «Из первых рук. Оренбург» в газете бесплатных объявлений «Из первых рук. Оренбург» № 6 от 18.03.2016 года содержатся нарушения требований, установленных пунктами 2, 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктами 20 и 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 508 от 17.08.2006 года в отношении ООО «МЕДИАКОМ» возбуждено дело № 07-17-31/2016 по признакам нарушения пункта 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» (определение от 23.05.2016 года исх. № 6246).

В ходе рассмотрения дела <.....>

пояснила, что ООО «МЕДИАКОМ» признает факт нарушения требований пунктов 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» при размещении и распространении рекламы газеты «Из первых рук» в № 6 от 18.03.2016 года газеты «Из первых рук». Пояснила, что нарушение произошло по причине невнимательности главного редактора газеты, в данный момент рассматриваемая реклама приведена в соответствие с требованиями законодательства РФ о рекламе. ООО «МЕДИАКОМ» является учредителем газет «Из первых рук. Оренбург»; «Марафон». Инициатива размещения рассматриваемой рекламы принадлежит главному редактору (директору ООО «Медиаком») <.....>

Содержание рекламы также определено главным редактором.

Заслушав пояснения <.....>

.., проанализировав содержание рассматриваемой рекламы, учитывая имеющиеся материалы дела, Комиссия приходит к выводу о наличии нарушения требований, установленных пунктами 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в действиях ООО «МЕДИАКОМ».

В соответствии с частью 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» указанная реклама является ненадлежащей, так как не соответствует требованиям, установленным пунктами 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение требований, установленных пунктами 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (часть 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

Исходя из имеющихся материалов дела № 07-17-31/2016, устных пояснений <.....>

.., содержания рассматриваемой рекламы рекламодателем, в данном случае, является главный редактор (директор ООО «МЕДИКОМ») <.....>

В ходе рассмотрения дела <.....>

предоставила доказательства надлежащего устранения нарушения требований пунктов 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в рекламе «Из первых рук» - номер <...> газеты «Из первых рук. Оренбург».

Часть 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ предусматривает административную ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Проанализировав материалы дела, Должностное лицо приходит к выводу о том, что при указанных обстоятельствах административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение требований, установленных пунктами 2, 3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет главный редактор ООО «Медиаком» <.....>

**В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данное правонарушение было совершено виновно, так как главный редактор ООО «Медиаком» <.....>**

имел возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях главный редактор ООО «Медиаком» <.....>

признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, поскольку у него имелась

возможность для соблюдения требований, установленных пунктами 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (доказательства обратного <.....>

не представлены). Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

В ходе исследования материалов дела при составлении протокола установлено, что каких - либо данных, свидетельствующих о том, что у \_\_\_\_\_ главного редактора ООО «Медиаком» <.....>

отсутствовала возможность для соблюдения норм законодательства о рекламе не имеется.

Кроме того, <.....>

меры для соблюдения вышеуказанных норм приняты не были. Материалами Комиссионного дела № 07-17-31/2016 подтверждается факт нарушения требований, установленных пунктами 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» (ответственность за нарушение данной нормы установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ).

Вина главного редактора ООО «Медиаком» <.....>

в совершении данного правонарушения, не оспаривается.

Таким образом, исходя из изложенного, проанализировав материалы дела Должностное лицо приходит к выводу о том, что <.....>

при размещении рассматриваемой рекламы не принял меры к соблюдению требований, установленных пунктами 2,3 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Принимая во внимание положения ст. 2.4 КоАП РФ вина <.....>

в совершении административного правонарушения выражена в форме неосторожности, поскольку правонарушитель не осознавал противоправности характера своего деяния и не предвидел возможности наступления вредных последствий его совершения, хотя должен был в силу своего правового статуса и мог (доказательства обратного в материалы дела не представлены) предвидеть последствия содеянного.

Таким образом, в действиях главного редактора ООО «Медиаком» \_\_\_\_\_ <.....>

присутствует состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При назначении административного штрафа должностным лицом учтено, что обстоятельств отягчающих административную ответственность \_\_\_\_\_ <.....>

материалами дела не установлено.

В качестве смягчающих обстоятельств при назначении наказания учитываются следующие: на момент рассмотрения дела, нарушение \_\_\_\_\_ <.....>

устранено, к административной ответственности за аналогичное правонарушение лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не привлекалось.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлено, что за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

На основании изложенного, а также учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, Должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на главного редактора ООО «Медиаком» <.....>

в размере 4 000 (четырёх тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, Должностное лицо приходит к выводу о том, что правонарушение, за которое главный редактор ООО «Медиаком» <.....>

привлечен Оренбургским УФАС России к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, исходя из следующего:

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате противоправных действий, а возможность (угрозу) его причинения.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий.

Руководствуясь статьей 33 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года и статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

Признать главного редактора ООО «Медиаком» <.....> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.3 КоАП РФ.

Наложить на главного редактора ООО «Медиаком» <.....>

административный штраф в размере <.....> рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных #M12293 0 901807667 1265885411 24883 81 3020189940 4 4105671604 3859609951 3277815455 статьей 31.5#S КоАП РФ.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу об административном правонарушении (возможно по факсу: 77-80-70).

Неуплата административного штрафа в срок (в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном статьями 30.1, 30.2 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Реквизиты для перечисления штрафа  
за нарушение законодательства РФ о рекламе**

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

**КБК 161 116 26000 01 6000 140 ОКТМО  
53701000001**

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о рекламе

40 %-в федеральный бюджет

60%- в бюджет Оренбургской области

Заместитель руководителя

<.....>

Копию постановления получил «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

/\_\_\_\_\_/ \_\_\_\_\_

(подпись)

(расшифровка подписи)