

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о продлении срока проведения административного расследования по делу  
об административном правонарушении № 4-14.31-243/00-18-14

17 июля 2014 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы А.В. Доценко, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 4-14.31-243/00-18-14 возбужденного в отношении <...> определением о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-14.31-243/00-18-14 и проведении административного расследования от 19.06.2014 (исх. от 19.06.2014 № 18/24455/14),

### У С Т А Н О В И Л:

Федеральной антимонопольной службой по результатам анализа заявления ООО «Медикал сервис компани» (далее – Заявитель) от 27.06.2013 № 26 (вх. от 05.07.2013 № 53189/13; далее – заявление) о нарушении антимонопольного законодательства, выразившемся в отказе ЗАО Компания «Бакстер» (далее – Ответчик) от заключения с Заявителем договора на поставку лекарственного препарата «Экстранил» (международное непатентованное наименование «Икодекстрин»), и поступивших в ФАС России материалов, в соответствии с приказом ФАС России от 14.10.2013 № 674/13 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено дело № 1-10-248/00-18-13 в отношении ЗАО Компания «Бакстер» по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Рассмотрев документы и материалы дела, Комиссия ФАС России по

рассмотрению дела № 1-10-24/00-18-13 о нарушении антимонопольного законодательства установила, что отказ Ответчика от заключения с Заявителем договора на поставку лекарственного препарата «Экстранил» экономически и технологически не обоснован, не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами. У Ответчика существовала возможность поставки лекарственного препарата «Экстранил» Заявителю. В результате экономически и технологически не обоснованного отказа Ответчика от заключения с Заявителем договора на поставку лекарственного препарата «Экстранил» Заявитель был вынужден прекратить оказывать услугу перитонеального диализа с применением лекарственного препарата «Экстранил», в результате чего понес убытки.

В ходе рассмотрения представленных документов и материалов дела № 1-10-248/00-18-13, Комиссия установила следующее.

На территории Российской Федерации зарегистрирован и обращается лекарственный препарат, имеющий МНН «Икодекстрин» (торговое наименование «Экстранил»), который не имеет аналогов (заменителей). Производитель указанного лекарственного препарата – компания «Бакстер Хелскеа С.А.» занимает доминирующее положение на рынке оптовой реализации лекарственного препарата «Экстранил» в географических границах Российской Федерации. Ответчик, являющийся единственным прямым дистрибьютором компании «Бакстер Хелскеа С.А.» по поставкам лекарственного препарата «Экстранил» в Россию, занимает доминирующее положение на рынке оптовой торговли лекарственным препаратом «Экстранил» в географических границах Российской Федерации.

Как следует из дополнительных пояснений Заявителя от 14.11.2013 № 65 (вх. от 14.11.2013 № 99329-Ф/13), Заявитель приобретал лекарственный препарат «Экстранил» у дистрибьютора Ответчика – ЗАО НПО «Конкорд-СК». Обращение Заявителя напрямую к Ответчику в сентябре 2011 года с предложением заключить договор на поставку растворов для перитонеального диализа было связано с невозможностью поставок этих растворов ЗАО НПО «Конкорд-СК», в связи с тем, что дистрибьюторское соглашение между ЗАО НПО «Конкорд-СК» и Ответчиком не было пролонгировано.

Заявитель письмами:

- от 02.09.2011 № 31 в адрес руководителя подразделения «Renal» ЗАО Компания «Бакстер» Вольпьяна Л.Л. и в копии генеральному директору ЗАО Компания «Бакстер» <....>;
- от 22.09.2011 № 35 в адрес генерального директора ЗАО Компания «Бакстер» <....>;
- от 24.10.2011 в 10:27 в адрес [leonid\\_volpian@baxter.com](mailto:leonid_volpian@baxter.com), и в копии [alexander\\_efremov@baxter.com](mailto:alexander_efremov@baxter.com), [irina\\_rytenko@baxter.com](mailto:irina_rytenko@baxter.com);
- от 02.02.2012 № 48 в адрес генерального директора ЗАО Компания «Бакстер» <....>;

- от 22.02.2012 № 51 в адрес генерального директора ЗАО Компания «Бакстер» <...>;
- от 02.03.2012 № 53 в адрес генерального директора ЗАО Компания «Бакстер» <...>;
- от 15.03.2012 № 56 в адрес генерального директора ЗАО Компания «Бакстер» <...> обращался к Ответчику с просьбой заключить с Заявителем прямой договор на поставку лекарственного препарата «Экстранил».

Письмом от 15.03.2012 (подписано генеральным директором ЗАО Компания «Бакстер» <...>) Ответчик сообщил Заявителю о решении не вступать с ним в договорные отношения на поставку систем перитонеального диализа.

По результатам рассмотрения документов и материалов дела, Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-10-248/00-18-13 о нарушении антимонопольного законодательства признала действия ЗАО Компания «Бакстер», выразившиеся в экономически и технологически не обоснованном отказе от заключения договора на поставку лекарственного препарата «Экстранил» нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции (решение от 25.03.2014 по делу № 1-10-248/00-18-13, в полном объеме решение изготовлено 08.04.2014 № 18/13495/14).

<...> приказом ЗАО Компания «Бакстер» от 26.01.2009 № 6 ЛС-2009 назначен 26.01.2009 на должность генерального директора ЗАО Компания «Бакстер», приказом ЗАО Компания «Бакстер» от 20.07.2012 № 76ЛС-2012 уволен 27.07.2012 с занимаемой должности.

В соответствии с абзацем 2 пункта 7.1 статьи 7 устава ЗАО Компании «Бакстер» от 27.09.2001 № 1, руководство текущей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным органом Общества — генеральным директором.

Согласно подпункту 2.1 пункта 2 приложения 1 к трудовому договору от 26.01.2009 № б/н, руководитель Общества несет всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений.

Таким образом, <...>, являвшийся в период с 26.01.2009 по 27.07.2012 генеральным директором ЗАО Компания «Бакстер», нарушил 15.03.2012 пункт 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, путем экономически и технологически не обоснованного отказа от заключения с Заявителем договора на поставку лекарственного препарата «Экстранил».

Ответственность за данные действия должностного лица предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на

срок до трех лет.

На этом основании начальником отдела здравоохранения и социальной политики Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России М.А. Дегтярёвым было вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 4-14.31-243/00-18-14 и проведении административного расследования от 19.06.2014 (исх. от 19.06.2014 № 18/24455/14).

В связи с поступлением в ФАС России от защитника <...> ходатайства о продлении срока проведения административного расследования, об истребовании информации и о вызове свидетелей по делу об административном правонарушении № 4-14.31-243/00-18-14 Хохлова Е.С. от 15.07.2014 № б/н (вх. от 15.07.2014 № 65265/14), а также с необходимостью в дополнительном выяснении обстоятельств дела, руководствуясь частями 5 и 5.1 статьи 28.7 КоАП,

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Продлить срок проведения административного расследования по делу об административном правонарушении 4-14.31-243/00-18-14 в отношении <...> до 15.08.2014.

2. <...> явиться «15» августа 2014 г. в «14» час. «00» мин. по адресу: 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, этаж 1, каб. № 102 для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении либо направить защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу № 4-14.31-243/00-18-14 со всеми правами, предусмотренными статьей 25.5 КоАП.

Неявка в указанный срок будет расценена как отказ от подписания протокола.

Согласно части 1 статьи 25.1 КоАП лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП.

В соответствии с частью 4 статьи 25.5 КоАП защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

