

628681, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра

г. Мегион, дом 7, к. 1, офис 1

Фонд капитального ремонта
многоквартирных домов города Москвы

101000, город Москва, улица Маросейка,
дом 11/4, строение 3

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва,
115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2320/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.12.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении спорного Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в отсутствии в составе документации проектной документации в соответствии с ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ при проведении заказчиком аукциона в порядке регулирования Федерального закона от 05.04.2013 N2 44-ФЗ контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд>> (далее - Закон о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N2 223-ФЗ закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно п. 3 ч. ст. 1 Закона о контрактной системе сферой регулирования закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Как усматривается из сведений, опубликованных в единой информационной системе закупок, финансирование спорной закупки осуществляется посредством бюджета г. Москвы. Соответственно, рассматриваемая конкурентная процедура проводилась заказчиком на бюджетные средства в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, а не Закона о закупках.

Как следует из фактических обстоятельств данного дела, Заказчиком в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона. В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе, как финансируемая за счет субсидии некоммерческой организации Фонду капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы в качестве имущественного взноса города Москвы.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу Закона о контрактной системе, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

По мнению заявителя, нарушение со стороны заказчика при проведении закупки выразилось в неправомерном установлении ограничивающих конкуренцию требований в аукционной документации, а именно отсутствие в составе документации проектной документации.

Представитель заказчика ходатайствовал об оставлении жалобы без рассмотрения, поскольку Заявитель не может участвовать в Закупке, и его права не могут быть нарушены оспариваемыми требованиями Документации.

В соответствии с п. 15.1. Информационной карты документации к участникам закупки предъявлено следующее требование: участник закупки на весь период производства работ должен соответствовать следующим требованиям: - членство в СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства; - СРО, в которой состоит участник закупки, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств; - совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

В силу п. 17 Информационной карты документации в составе заявки участник

закупки должен представить выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 N2 58. При этом выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении об осуществлении закупки, так как срок действия выписки из реестра членов СРО составляет один месяц с даты ее выдачи (ч. 4 ст. 55.17 ГрК РФ).

Однако как установлено на Комиссии Управления заявитель не является членом СРО, соответствующие сведения отсутствуют в реестре.

В силу изложенного, Комиссия оставляет жалобу Заявителя без рассмотрения, на основании того, что права и интересы Заявителя в данном случае никак не могут быть затронуты и ущемлены Заказчиком, поскольку у Заявителя отсутствует возможность участия в Закупке.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу общества «Монтажжилстрой» (ИНН: 8605024499) на действия на действия Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ИНН: 7701090559; ОГРН: 1157700003230) при проведении аукциона без рассмотрения.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенных письмом московского УФАС России от 14.12.2018 ИГ/61935Л8.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.