

30 декабря 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

с участием представителей:

подателя жалобы - Сибирского филиала ФГУП «УВО Минтранса России» -

заказчика - ФГБУ «Администрация Обского бассейна внутренних водных путей» -

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу Сибирского филиала ФГУП «УВО Минтранса России» на действия ФГБУ «Администрация Обского бассейна внутренних водных путей» при проведении электронного аукциона №0351100002720000530 на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры «Новосибирского судоходного шлюза» ФБУ «Администрация Обского БВП» от актов незаконного вмешательства, начальная (максимальная) цена контракта 15400000 руб.,

**УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратился Сибирский филиал ФГУП «УВО Минтранса России» с жалобой на действия ФГБУ «Администрация Обского бассейна внутренних водных путей» при проведении электронного аукциона №0351100002720000530 на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры «Новосибирского судоходного шлюза» ФБУ «Администрация Обского БВП» от актов незаконного вмешательства.

Суть жалобы ФГУП «УВО Минтранса России» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что частное охранное предприятие не может осуществлять защиту судоходных гидротехнических сооружений, в том числе, потому что круг полномочий сотрудников такой организации не позволяет надлежаще противодействовать совершению попыток несанкционированного проникновения на объект извне.

Оказание услуг по защите объектов такого класса опасности может осуществляться только подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта, то есть ФГУП «УВО Минтранса России» и подразделениями Росгвардии.

Аукционной документацией предусмотрено только обеспечение транспортной безопасности в рамках Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности». В нарушение Постановления Правительства РФ от 14.08.1992 №587, Постановления Правительства РФ от 21.11.2005 №690 государственная круглосуточная охрана и обеспечение охраны материальных ценностей, находящихся на охраняемом объекте, аукционной документацией не предусмотрены.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.***

В соответствии с Положением об охране судоходных гидротехнических сооружений и средств навигационного оборудования, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.11.2005 № 690 (далее - Положение), круглосуточной охране подлежат судоходные гидротехнические сооружения, основной задачей которой является их защита от противоправных посягательств. Защита подлежащих охране объектов осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством по транспортной безопасности, т.е. в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2007 №16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее – ФЗ № 16-ФЗ).

В соответствии с пп. «д» п. 5 ст. 1 ФЗ №16-ФЗ судоходные гидротехнические сооружения относятся к объектам транспортной инфраструктуры.

В соответствии с п. 7.1 ст. 1 ФЗ №16-ФЗ защиту объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства (в том числе на основании договора с субъектом транспортной инфраструктуры) осуществляют подразделения транспортной безопасности (подразделения ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта и (или), аккредитованные для этой цели в установленном порядке юридические лица).

Пункт 9 ст. 12.1 ФЗ №16-ФЗ предусматривает прохождение аккредитации юридическими лицами в качестве подразделений транспортной безопасности, которая осуществляется федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по оказанию государственных услуг в области обеспечения транспортной безопасности, в установленной сфере деятельности. Приказ Минтранса России от 01.04.2015 № 145 «Об утверждении Порядка аккредитации юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности и требований к ним» (далее – Приказ Минтранса № 145) содержит порядок проведения такой аккредитации.

Таким образом, охрану объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства вправе осуществлять, в том числе, **аккредитованные в установленном порядке юридические лица.**

Заказчик полагает, что ФГУП «УВО Минтранса России» не обладает исключительными полномочиями по защите объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства судоходных гидротехнических сооружений, в связи с чем, закупку защиты услуг

указанных объектов необходимо проводить конкурентными способами.

В ст. 4ФЗ №16-ФЗ указано, что объекты транспортной инфраструктуры и транспортные средства, обеспечение транспортной безопасности которых осуществляется исключительно федеральными органами исполнительной власти, определяются федеральными законами, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Кроме того, в ст. 1 ФЗ №16-ФЗ указано, что подразделения транспортной безопасности – это осуществляющие защиту объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства (в том числе на основании договора с субъектом транспортной инфраструктуры) подразделения ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта и (или) аккредитованные для этой цели в установленном [порядке](#) юридические лица.

Таким образом, Приказ Министерства транспорта РФ от 3 августа 2016 г. №222 «Об утверждении Перечня охраняемых объектов подразделениями федерального государственного унитарного предприятия «Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации» не только нельзя отнести к акту, являющемуся основанием для определения Правительством Российской Федерации исключительности ФГУП «УВО Минтранса России» в части обеспечения транспортной безопасности (защита от актов незаконного вмешательства) государственных объектов, но и полностью не соответствует положению, закрепленному в ст. 1 ФЗ №16-ФЗ (нормативному правовому акту более высокой юридической силы), позволяющему осуществлять защиту транспортной инфраструктуры иным, нежели ФГУП «УВО Минтранса России», юридическим лицам.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 93 ФЗ №44-ФЗ возможно осуществление закупки для государственных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного указом или распоряжением Президента Российской Федерации, либо в случаях, установленных поручениями Президента Российской Федерации, у поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного постановлением или распоряжением Правительства Российской Федерации.

Поскольку приказ Минтранса РФ от 03.08.2016 г. №222 не относится к вышеуказанным основаниям признания исключительности ФГУП «УВО Минтранса России» в качестве единственного поставщика, ФБУ «Администрация Обского БВП» посредством торгов в рамках ФЗ №44-ФЗ было определено лицо, соответствующее всем установленным законом требованиям, в части возможности осуществления защиты от актов незаконного вмешательства транспортной инфраструктуры Новосибирского судоходного шлюза.

Заказчик пояснил, что победитель аукциона - ООО «Фрегат» является лицом, аккредитованным в качестве подразделения транспортной безопасности.

Заказчик также пояснил, что ФБУ «Администрация Обского БВП» заключен договор с ФГУП «Охрана» Росгвардии от 21.12.2020 г. № 402-1Ф, предметом которого является техническое обслуживание технических средств охраны на Новосибирском судоходном шлюзе, а также договор с ФГКУ «УВО ВНГ России по Новосибирской области» от 21.12.2020 г. № 402-1, предметом которого является

экстренный вызов наряда вневедомственной охраны на Новосибирский судоходный шлюз.

ФБУ «Администрация Обского бассейна внутренних водных путей» полагает, что требования законодательства о государственной охране соблюдены, поскольку подразделения Росгвардии относятся к органам, уполномоченным на осуществление государственной охраны особо важных государственных объектов.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно ч. 12.1 ФЗ № 16-ФЗ аккредитация юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности осуществляется федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по оказанию государственных услуг в области обеспечения транспортной безопасности, в установленной сфере деятельности. Порядок аккредитации юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности и требования к ним устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности Российской Федерации и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел. Таким органом является министерство транспорта Российской Федерации. Приказом Минтранса России от №145 предусмотрено, что для целей получения аккредитации в качестве подразделения транспортной безопасности соискателю необходимо иметь аттестованных в соответствии с ч. 2 ст. 12.1 ФЗ № 16-ФЗ сотрудников. Федеральное агентство морского и речного транспорта (Росморречфлот) уполномочено на проведение аккредитации и ведение Реестра аккредитованных подразделений транспортной безопасности.

В соответствии с вышеуказанными требованиями законодательства РФ, позицией ФАС России, изложенной в письме от 03.07.2019 №МЕ/56299/19 «О рассмотрении обращения Росморречфлота от 03.06.2019 № АТ-24/6145», в п.8.1 аукционной документации установлено требование к участникам закупки о наличии у участника закупки свидетельства об аккредитации юридического лица в качестве подразделения транспортной безопасности, подписанного руководителем Федерального агентства морского и речного транспорта (ФАМРТ) (либо уполномоченным им лицом) и заверенного гербовой печатью ФАМРТ в соответствии с п.9 ст.12.1 Федерального закона от 09.02.2007 №16-ФЗ «О транспортной безопасности» и п.3 приказа Министерства транспорта РФ от 1 апреля 2015 г. №145 «Об утверждении Порядка аккредитации юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности и требований к ним», или соответствие участника закупки требованиям ч.7.1 ст.1ФЗ №16-ФЗ, а именно, участник закупки должен являться подразделением ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти в области транспорта.

Таким образом, заказчиком правильно определены требования к участникам закупки, которые могут оказывать услуги в рамках объекта закупки данного электронного аукциона.

Довод жалобы не обоснован.

Согласно п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик в описании объекта закупки аукционной документации устанавливает требований, связанных с определением соответствия оказываемой услуги потребностям заказчика.

Описанием объекта закупки аукционной документации №0351100002720000530 предусмотрено обеспечение транспортной безопасности в рамках Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности».

Согласно пояснениям заказчика ФБУ «Администрация Обского БВП» заключен договор с ФГУП «Охрана» Росгвардии от 21.12.2020 г. № 402-1Ф, предметом которого является техническое обслуживание технических средств охраны на Новосибирском судоходном шлюзе, а также договор с ФГКУ «УВО ВНГ России по Новосибирской области» от 21.12.2020 г. №402-1, предметом которого является экстренный вызов наряда вневедомственной охраны на Новосибирский судоходный шлюз.

Законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров работ, услуг не содержит запрета на оказание вышеуказанных услуг в рамках отдельных договоров.

Таким образом, данный довод жалобы не обоснован.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Сибирского филиала ФГУП «УВО Минтранса России» на действия ФБУ «Администрация Обского бассейна внутренних водных путей» при проведении электронного аукциона №0351100002720000530 на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры «Новосибирского судоходного шлюза» ФБУ «Администрация Обского БВП» от актов незаконного вмешательства необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*