

1. ООО «ГОСТ»

109052, Москва город, улица Новохохловская, дом 11, строение 1, офис 28

2. АО «ОПК»

121357, Москва город, улица Верейская, дом 29, строение 141

3. АО «АГЗРТ»

420021, Республика Татарстан, Казань город, Московская улица, дом 55

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10802/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**30.09.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ГОСТ»: «...»;

от АО «ОПК»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «ГОСТ» (далее — Заявитель) на действия АО «ОПК» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по ремонту нежилого помещения общей площадью 122,9 квадратных метра

**(реестровый**

**№ 31908241864)** (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске заявки ООО «СИСТЕМА» к дальнейшему участию в процедуре, что повлекло за собой неправомерное определение победителя Запроса котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу от 10.09.2019 все заявки, поданные на участие в процедуре были допущены Заказчиком к дальнейшему участию.

В соответствии с протоколом от 12.09.2019 по результатам проведения Запроса котировок победителем признана заявка с идентификационным № 64490.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно было принято решение о допуске к участию в процедуре участника с идентификационным № 64490, поскольку такой участник не является членом саморегулируемой организации (далее - СРО).

Также, в составе жалобы Заявитель указывает, что выполнение работ, предусмотренные предметом процедуры относятся к капитальному ремонту в связи с чем подрядные организации, выполняющие такие виды работ должны быть членами соответствующих СРО.

Представитель Заказчика пояснил, что победитель процедуры был определен Заказчиком в строгом соответствии с требованиями Закона о закупках, Извещения о проведении Запроса котировок. Также представитель Заказчика указал, что в Извещении не предъявлялось требования о наличии у участников членства СРО, поскольку работы, предусмотренные Извещением не относятся к капитальному ремонту.

Комиссия, изучив материалы дела, установила, что в Извещении действительно отсутствует требование о наличии у участников соответствующего членства СРО в связи с чем у участников отсутствовала обязанность по предоставлению в составе заявки выписки из СРО.

При таких обстоятельствах довод жалобы о неправомерности определения победителя процедуры признается необоснованным.

Между тем, Комиссия отмечает, что фактически доводы жалобы относительно необходимости установления требования о наличии у участников выписки из СРО

сводятся к оспариванию положений Закупочной документации Заказчика.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно до 05.09.2019, а не после подведения итогов процедуры в связи с несогласием с действиями Заказчика по определению победителя Запроса котировок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Закупочной документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Закупочной документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку, как было указано ранее, Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, конклюдентно соглашается с ее условиями. В связи с чем обжалование участником положений Закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Также следует отметить, что нарушения при составлении документации о закупке могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении Заказчиком своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках.

Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены антимонопольным органом исключительно при рассмотрении соответствующей жалобы участника закупочной процедуры на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В тоже самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им положений Закупочной документации.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких

«нарушений» в документации Заказчика Заявитель указал только после определения победителя оспариваемой процедуры, что фактически является злоупотреблением правом со стороны Заявителя.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений Закупочной документации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения доводов жалобы по существу в части неустановления Заказчиком требования о наличии у участников процедуры членства СРО Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГОСТ» (ОГРН 1167746438551 ИНН 7722363172) на действия АО «ОПК» (ОГРН 1147746324340 ИНН 7704859803) при проведении Запроса котировок необоснованной в части неправомерного допуска к участию заявки ООО «СИСТЕМА», в остальной части оставить без рассмотрения.

1.

2. Снять ограничения на размещение Запроса предложений, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.09.2019 № ПО/49452/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»