

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10062/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.06.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего:

Членов Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГБУ НИЦ «Курчатовский институт»,

в отсутствие представителей <...>, уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.06.2021 № ЕО/35256/21,

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия ФГБУ НИЦ «Курчатовский институт» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку сушилок для рук (реестровый № 32110364158) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, закупочная документация составлена с нарушением норм действующего законодательства Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением

установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия отмечает, что согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем и Заказчиком), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

08.06.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) и на официальном сайте АО «Сбербанк-АСТ» было опубликовано извещение о проведении Закупки.

Заявитель обжалует Закупочную документацию Заказчика.

По мнению Заявителя, Заказчик нарушает часть 6.1 статьи 3 Закона о закупках, а именно: технические характеристики, указанные в техническом задании Закупочной документации,

влекут за собой ограничения круга потенциальных участников размещения заказа, поскольку требуемые характеристики к товару подходят только к 1 определенной модели.

Заказчик с данным доводом не согласен, предоставил возражение на жалобу.

Заказчик утверждает, что требования к техническим характеристикам товара установлены им исходя из его собственных потребностей.

Более того, по мнению Заказчика, антимонопольное законодательство и законодательство о закупках отдельными видами юридических лиц содержит указание не недопустимость необоснованного ограничения конкуренции, а не на необходимость наличия на рынке минимум 2 брендов (производителей) товара.

Заказчик также заявляет, что самостоятельный анализ рынка Заявителем сам по себе не может являться основанием для признания соответствия установленным документацией о закупке требованиям только одного производителя.

Комиссия, изучив доводы обеих сторон, приняла решение о переносе заседания, чтобы дать возможность Заказчику предоставить доказательство, что существует несколько моделей, подходящих под требования Закупочной документации.

Заказчик после объявления переноса заседания решил самостоятельно изменить документацию, добавив новые требования к поставляемому товару, после чего смог предоставить документы, подтверждающие, что теперь другие модели также подходят под характеристики Закупочной документации.

Комиссия, проанализировав предоставленные документы, приходит к следующему.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

На заседании Комиссии установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках, а именно 2 пункт, поскольку он установил требования, под которые подходит только 1 модель. Более того, Заказчик не смог самостоятельно найти и предоставить Комиссии другие модели, подходящие под требования Закупочной документации, и изменил ее, тем самым подтвердив доводы Заявителя.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы на проводимую Закупку обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной
2. Обязательное для выполнения Предписание Заказчику не выдавать, поскольку Заказчиком уже устранены допущенные нарушения.
3. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 10.06.2021 № ЕО/33840/21, от 18.06.2021 № ЕО/35256/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.