

ООО ТД «СИБАТЭКС»

107140, г. Москва, ул. Верхняя  
Красносельская, д. 2/1, стр. 2,

комн. 1

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,  
Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,  
г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9561/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.06.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителя ОАО «РЖД», ООО ТД «СИБАТЭКС» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ООО ТД «СИБАТЭКС» (далее также — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 234/ОКЭ-ДКСС/20 на право заключения договоров поставки Видеорегистраторов переговоров и действий дежурно-диспетчерского персонала по управлению движением на железнодорожных станциях и участках железных дорог (реестровый № 32009052136) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает правомерность определения победителя Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на неправомерность определения победителя Конкурса, поскольку, по его мнению, в составе заявки ООО «Транссвязьпоставка» имеются несоответствующие действительности сведения в части факта производства обществом необходимого к поставке товара. Так, согласно позиции Заявителя, ООО «Транссвязьпоставка» не осуществляет производство Видеорегистраторов переговоров и действий дежурно-диспетчерского персонала, поскольку лист записи ЕГРЮЛ не содержит соответствующих кодов ОКВЭД, а открытые источники сети «Интернет» содержат сведения о наличии в штате ООО «Транссвязьпоставка» 1 сотрудника и об отсутствии лицензий, необходимых для производства товара, что свидетельствует о невозможности производства регистраторов.

В соответствии с протоколом заочного заседания Конкурсной комиссии Дирекции по строительству сетей связи ОАО «РЖД» от 20.05.2020 № 14 победителем Конкурса признано ООО «Транссвязьпоставка».

Согласно пункту 1.9.2 Конкурсной документации участник должен являться производителем оборудования либо обладать правом поставки оборудования, указанного в приложении № 1.1 к конкурсной документации, предоставленным производителем.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение того, что участник является производителем либо обладает правом поставки оборудования, указанного в приложении № 1.1 к конкурсной документации, предоставленным производителем, участник в составе заявки должен представить:

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем оборудования;

или

- информационное письмо, иной документ, выданный производителем, и/или дилерский договор с производителем оборудования с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, с указанием перечня оборудования, о праве участника осуществлять поставку оборудования;

или

- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением копии договора с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных

документов, выданных производителем дилеру/поставщику о праве участника осуществлять поставку товаров.

Документы, перечисленные в пунктах 1.9.1-1.9.2 конкурсной документации представляются в электронной форме.

Комиссией установлено, что в составе заявки победителя было представлено Информационное письмо о производимом оборудовании, в соответствии с которым ООО «Трансвязьпоставка» является производителем Видеорегистраторов переговоров и действий дежурно-диспетчерского персонала по управлению движением на железнодорожных станциях и участках железных дорог, марка ВПД-1.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что Конкурсная документация не предусматривает представления в составе заявки сертификатов или иных документов, подтверждающих факт производства оборудования, в свою очередь, сомневаться в действительности указанных в Информационном письме победителя сведений у Заказчика основания отсутствовали.

Комиссия отмечает, что Общество с ограниченной ответственностью может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом, если это не противоречит предмету и целям деятельности, определенно ограниченным уставом общества (п. 1 ст. 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), п. 2 ст. 2 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», (далее - Закон об ООО).

Перечень сведений, которые обязательно должны содержаться в уставе общества, предусмотрен п. 2 ст. 12 Закона об ООО. Виды деятельности в этом перечне не упомянуты.

Вместе с тем устав общества может содержать иные положения, помимо предусмотренных п. 2 ст. 12 Закона об ООО, не противоречащие Закону об ООО и иным федеральным законам. Поэтому внесение в устав сведений о видах деятельности является правом, а не обязанностью общества. При этом ответственности за невнесение в устав общества сведений о видах осуществляемой деятельности законодательством не предусмотрено. Вне зависимости от того, указан ли конкретный вид деятельности в уставе общества и внесен ли он в ЕГРЮЛ, общество вправе осуществлять этот вид деятельности, если это не противоречит закону либо уставу общества (постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 7 июля 2015 г. № Ф04-20762/15 по делу № А27-11510/2014, ФАС Московского округа от 18.12.2008 № КА-А41/11919-08, ФАС Центрального округа от 14 января 2010 г. по делу № А09-1697/2009, ФАС Северо-Кавказского округа от 26.10.2009 № А53-27009/2008-С5-34).

Лишь в том случае, когда общество в добровольном порядке ограничило в уставе предмет и цели своей деятельности и новый вид деятельности общества противоречит этому предмету и целям, оно не вправе осуществлять новый вид деятельности, противоречащий этому предмету и целям, до внесения соответствующих изменений в устав. В рассматриваемой ситуации, как следует из вопроса, устав общества содержит открытый перечень видов деятельности, которые может осуществлять организация. Следовательно, вносить изменения в

устав в связи с изменением перечня осуществляемых видов деятельности победителю не требуется.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя о том, что выписка из ЕГРЮЛ ООО «Трансвязьпоставка» не содержит сведений о соответствующем коде ОКВЭД, что лишает общества права производить спорный товар не находит своего фактического подтверждения.

Кроме того, Комиссия обращает внимание, что ссылки Заявителя на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить безусловными доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени.

Комиссия также считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Конкурсной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

В свою очередь, Заявителем в материалы дела неопровержимых и однозначных доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Трансвязьпоставка» не осуществляет производство Видеорегистраторов переговоров и действий дежурно-диспетчерского персонала по управлению движением на железнодорожных станциях и участках железных дорог, марка ВПД-1, не представлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер признания ООО «Трансвязьпоставка» победителем Конкурса в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с результатами проведенной процедуры не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Таким образом, указанные доводы жалобы Заявителя не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ТД «СИБАТЭКС» на действия ОАО «РЖД» при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.06.2020 № ПО/32534/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.