

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику – ГОБУЗ «НОКБ»

ул. Павла Левитта, д. 14,
Великий Новгород, 173008

Уполномоченному органу –
Департаменту имущественных отношений
и государственных закупок
Новгородской области

пл. Победы-Софийская, д. 1,
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –
**ОАО «Единая электронная торговая
площадка»**

пр-кт 60-я Октября, д. 9,
г. Москва,
117312

info@roseltorg.ru

*Участнику закупки (подателю жалобы) –
ИП Садовнику И.Р.*

ул. Камышовая, д. 56, к. 1, кв. 5,

Исходящий № 5945/03 от 27.10.2015

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

22 октября 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» - Бегуновой Ирины Борисовны (доверенность б/н от 29.09.2015), Жигалова Юрия Игоревича (доверенность б/н от 29.09.2015);

уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области – Куприянова Артема Геннадьевича (доверенность № 146 от 23.12.2014);

подателя жалобы – Индивидуального предпринимателя Садовника Игоря Романовича,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Индивидуального предпринимателя Садовника Игоря Романовича (ИНН: 781600190235; 197372, г. Санкт-Петербург, ул. Камышовая,; далее – ИП Садовник И.Р.) на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14; далее – ГОБУЗ «НОКБ») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку эндопротезов тазобедренного сустава для

обеспечения нужд Новгородской области, извещение № 0150200000615000588 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 01.09.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

15.10.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ИП Садовника И.Р. на действия заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку эндопротезов тазобедренного сустава для обеспечения нужд Новгородской области, извещение № 0150200000615000588 о проведении которого было размещено на официальном сайте 01.09.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы, а также дополнений к ней (вх. № 8742 от 21.10.2015 Новгородского УФАС России) сводится к следующему.

ИП Садовник И.Р. признан победителем рассматриваемой закупки. При этом, в документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация об электронном аукционе) сведения о стоимости единицы товара, подлежащего поставке, отсутствуют. Первая часть заявки ИП Садовника И.Р., поданная на участие в рассматриваемом электронном аукционе, также не содержала сведений о стоимости за единицу поставляемого товара.

В направленных заказчику протоколах разногласий ИП Садовник И.Р. просит исключить из текста Спецификации, являющейся Приложением № 1 к направленному ему для подписания заказчиком Проекту контракта (Приложение № 3 к Документации об электронном аукционе), столбцы «Цена за единицу товара» и «Общая стоимость товара», поскольку данные сведения первоначально отсутствовали в Проекте контракта и тексте Спецификации, а также изменить количество товара, указанное в пункте 5 Спецификации, с 49 штук до 50, как было указано в Документации об электронном аукционе и первой части заявки ИП Садовника И.Р.

Кроме того, по мнению подателя Жалобы, заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» допущены нарушения Закона о контрактной системе при описании и определении объекта рассматриваемой закупки в Документации об электронном аукционе.

Учитывая изложенное, податель Жалобы – ИП Садовник И.Р. просит выдать заказчику – ГОБУЗ «НОКБ» предписание об устранении допущенных нарушений.

На рассмотрении податель Жалобы поддержал ее доводы в полном объеме.

Следует отметить, что доводы Жалобы о нарушениях допущенных заказчиком при описании и определении объекта рассматриваемой закупки в Документации об электронном аукционе не могут быть предметом рассмотрения Комиссии в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации об аукционе.

Заказчик – ГОБУЗ «НОКБ» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 8714 от 20.10.2015 Новгородского УФАС России).

Необходимость определения цены за единицу товара по каждой позиции на этапе заключения контракта продиктована частью 2 статьи 103 Закона о контрактной системе.

После завершения электронного аукциона заказчик связался с победителем рассматриваемой закупки для согласования цены за единицу товара по каждой позиции. Победитель рассматриваемой закупки в ответ на адрес электронной почты заказчика выслал заполненную Спецификацию к Проекту контракта с указанием цен за каждую единицу товара.

Соответственно Проект контракта и Спецификация, направленные победителю электронного аукциона – ИП Садовнику И.Р. для подписания, содержали в себе сведения, указанные в присланной самим победителем электронного аукциона – ИП Садовником И.Р. на адрес электронной почты заказчика Спецификации.

При этом, в обоснование правомерности указания в проекте контракта цены за каждую единицу товара, заказчик ссылается на положения письма Министерства экономического развития Российской Федерации Д28И-1889 от 30.09.2014 (далее – Письмо Министерства экономического развития).

На основании вышеизложенного, столбцы «Цена за единицу товара» и «Общая стоимость товара» Спецификации, приложенной к Проекту контракта, заказчиком из Проекта контракта исключены быть не могут.

На рассмотрении Жалобы представители заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Письменных возражений относительно доводов Жалобы уполномоченный орган – Департамент имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1) не представил. Согласно устным возражениям, данным представителем на рассмотрении, Департамент имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области поддерживает доводы возражений на Жалобу заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В сентябре – октябре 2015 года уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области и заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» осуществляется закупка путем проведения

электронного аукциона на право заключения контракта на поставку эндопротезов тазобедренного сустава для обеспечения нужд Новгородской области (начальная (максимальная) цена контракта – 6 033 916, 67 рублей).

Документация утверждена заместителем главного врача по экономическим вопросам ГОБУЗ «НОКБ» Л.В. Чеснаковой 18.08.2015.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Заказчиком – ГОБУЗ «НОКБ» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе определен объект рассматриваемой закупки – поставка эндопротезов тазобедренного сустава для обеспечения нужд Новгородской области (пункт 3.1 Документации об электронном аукционе). Описание объекта рассматриваемой закупки установлено в Приложении № 1 к Документации об электронном аукционе (Техническое задание).

В соответствии с Протоколом от 01.10.2015 подведения итогов аукциона в электронной форме победителем рассматриваемой закупки признан ИП Садовник И.Р. (предложение по цене контракта 4 525 437, 42 рублей).

Согласно части 4 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

В соответствии с Протоколом разногласий к Контракту № 183/2015 (далее – Протокол разногласий), направленному победителем электронного аукциона – ИП Садовником И.Р. заказчику – ГОБУЗ «НОКБ», ИП Садовник И.Р. просит указать в Проекте контракта, направленном заказчиком для подписания, Спецификацию согласно изначальным требованиям Документации об электронном аукционе.

Также в Протоколе разногласий победитель электронного аукциона указывает на необходимость изменения редакции пункта 5 Спецификации в части изменения количества поставляемого товара.

Согласно Проекту контракта, являющегося Приложением № 3 к Документации об электронном аукционе, Спецификация содержит исключительно сведения об общей стоимости поставляемого товара.

При этом требований об указании сведений о цене за единицу поставляемого товара по каждой из позиций Технического задания Спецификация не содержит.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Таким образом, в силу статей 34, 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Поскольку, ни Документация об электронном аукционе, ни первая часть заявки на участие в электронном аукционе ИП Садовника И.Р. не содержала сведений о цене за единицу поставляемого товара, контракт по итогам осуществления рассматриваемой закупки должен заключаться на условиях, предусмотренных Документацией об электронном аукционе, в частности Проектом контракта, в силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе являющегося ее неотъемлемой частью, а также приложенной к нему Спецификацией.

Следовательно, требование победителя электронного аукциона – ИП Садовника И.Р. об указании Спецификации в Проекте контракта согласно изначальным требованиям Документации об электронном аукционе, исключая цену за единицу поставляемого товара, является законным.

Действия заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» по отказу учесть данное требование победителя электронного аукциона на стадии заключения контракта не правомерны и указывают на наличие в них нарушения части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Жалобы о направлении заказчиком победителю

электронного аукциона Проекта контракта с приложением Спецификации с указанием цен за единицу подлежащих поставке товаров, не предусмотренную Документацией об электронном аукционе, в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

При этом, ссылка заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» на часть 2 статьи 103 Закона о контрактной системе не состоятельна, поскольку в случае необходимости определения цены за единицу товара заказчик должен изначально предусмотреть в документации о закупке, в частности в проекте контракта, соответствующие положения об указании таких единичных расценок. Аналогичные указания содержатся и в пункте 71 Письма Министерства экономического развития, на которое также ссылается заказчик.

2. В то же время, указание в Протоколе разногласий победителя электронного аукциона (подателя Жалобы) на необходимость исключения из Спецификации столбца «Общая стоимость товара», а также на необходимость изменения редакции пункта 5 Спецификации в части изменения количества поставляемого товара является неправомерным на основании следующего.

Проект контракта и приложенная к нему Спецификация изначально содержали сведения об общей стоимости товара («итого на сумму»). Следовательно, в данной части Спецификация, содержащаяся в Проекте контракта, направленного для подписания победителю рассматриваемой закупки, не противоречит Документации об электронном аукционе (содержащимся в ней Проекту контракта и Спецификации в изначальном виде).

Согласно пункту 5 Спецификации к Проекту контракта, направленного для подписания победителю рассматриваемой закупки, к поставке подлежит цемент костный рентгенконтрастный Biomet Bone Cement R в количестве 49 штук (упаковок) по стоимости 2 500, 00 рублей за упаковку и 1 штуки (упаковки) по стоимости 2 517, 42 рублей за упаковку.

Согласно Техническому заданию по позиции № 5 к поставке подлежит цемент костный рентгенконтрастный в количестве 50 штук (упаковок).

В первой части заявки ИП Садовник И.Р. к поставке предлагает товар - цемент костный рентгенконтрастный Biomet Bone Cement R также в количестве 50 штук (упаковок).

Следовательно, Спецификация, содержащаяся в Проекте государственного контракта, направленного ИП Садовнику И.Р. заказчиком для подписания, в части пункта 5 не противоречит ни Документации об электронном аукционе (Техническому заданию, Проекту контракта и Спецификации в изначальном виде), ни первой части заявки участника, поскольку содержит одинаковое количество штук (упаковок) товара - цемента костного рентгенконтрастного Biomet Bone Cement R (50 штук (упаковок)).

Таким образом, в данной части доводы Жалобы не нашли своего подтверждения.

Кроме того, необходимо отметить, что на рассмотрении податель Жалобы подтвердил, что направлял на адрес электронной почты заказчика Спецификацию, содержащую в себе сведения относительно цены за единицу подлежащего

поставке товара, а также относительно количества товара по пункту 5 Спецификации. Однако указал, что данные сведения были ошибочными и отправленная Спецификация не подлежат использованию при заключении контракта.

На основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

1. Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Размер штрафа определен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила). Данные Правила устанавливают порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства.

Пунктом 5.2 Проекта контракта установлено, что в случае неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик обязан в срок не позднее 20 (двадцати) календарных дней после получения требования поставщика об уплате неустойки оплатить ему неустойку в размере 1 процента цены контракта. Пунктом 5.5. Проекта контракта установлено, что в случае неисполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик обязан в срок не позднее 20 (двадцати) календарных дней после получения требования заказчика об уплате неустойки оплатить ему неустойку в размере 3 процентов цены контракта.

Однако, Правилами не установлена вышеуказанная ответственность заказчика и поставщика в виде уплаты неустойки в размере 1 и 3 процента соответственно. Правилами устанавливается размер штрафа в зависимости от начальной (максимальной) цены контракта за ненадлежащее исполнение заказчиком или поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также установлен размер пени за просрочку исполнения обязательств. При этом, ответственность заказчика или поставщика за ненадлежащее исполнение условий контракта в виде штрафа установлена в пунктах 5.3 и 5.6 Проекта контракта, а ответственность в виде пени в случае просрочки исполнения заказчиком или поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, установлена в пунктах 5.4 и 5.7 Проекта контракта.

Установление данного требования, не предусмотренного Правилами, о выплате неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, является неправомерным и может существенно ограничить количество участников закупки, поскольку налагает на участника закупки, признанного победителем аукциона, дополнительные штрафные санкции, не предусмотренные действующим законодательством.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - ГОБУЗ «НОКБ» содержатся нарушения частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в утверждении Документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно в установлении в Проекте контракта ответственности заказчика и поставщика за ненадлежащее исполнение условий контракта в виде неустойки, не предусмотренной данным законодательством.

2. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной

суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Из части 4 Правил следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно части 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Таким образом, пункты «а» - «г» частей 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

В соответствии с пунктом 4.1 Документации об электронном аукционе, начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 033 916, 67 рублей.

В соответствии с частью 4 статьи 68 Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14, поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчики должны

устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, согласно вышеуказанному письму ФАС России в проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Согласно пункту 5.3 Проекта контракта в случае ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, заказчик обязан в срок не позднее 20 (двадцати) календарных дней после получения требования поставщика об уплате штрафа оплатить ему штраф в размере 2 процента цены контракта.

Согласно пункту 5.6 Проекта контракта в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), поставщик обязан в срок не позднее 20 (двадцати) календарных дней после получения требования заказчика об уплате штрафа оплатить ему штраф в размере 5 процентов цены контракта.

Следовательно, заказчиком в Проекте контракта в нарушение требований Закона о контрактной системе и Правил не установлены надлежащие размеры штрафа, предусмотренные Правилами, поскольку заказчиком не предусмотрена возможность изменения их величин в зависимости от ценового предложения участника закупки в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта ниже 3 млн. рублей.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» содержатся нарушения частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в Проекте контракта размеров штрафов в ненадлежащем виде.

3. В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) в проекте контракта при осуществлении закупки в случаях, предусмотренных [параграфом 3 главы 3](#) (если начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей), [пунктами 2, 3, 7, 9, 10 части 2 статьи 83](#), [пунктами 1, 2](#) (если правовыми актами, предусмотренными указанным пунктом, не предусмотрена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта), [4 - 11, 13 - 15, 17, 20 - 23, 26, 28 - 34, 40, 41, 44, 45 части 1 статьи 93](#) настоящего Федерального закона.

Поскольку случай осуществления рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона в части 2 статьи 96 Закона о контрактной системе не указан, то в данном случае требование обеспечения исполнения контракта в

извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено в обязательном порядке.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, законодательством предусмотрено два способа обеспечения контракта, либо путем предоставления банковской гарантии, либо путем внесения денежных средств.

Согласно пункту 9.2 извещения об осуществлении рассматриваемой закупки, пункту 14.2.1 Документации об электронном аукционе исполнение контракта может обеспечиваться либо путем предоставления банковской гарантии, либо путем внесения денежных средств.

Однако в Проекте контракта требование обеспечения исполнения контракта, размер и возможные способы внесения такого обеспечения, заказчиком не установлены.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» содержится нарушение части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе.

При решении вопроса о необходимости выдачи предписания об устранении указанных нарушений Комиссия учитывает следующее.

22.10.2015 до рассмотрения Жалобы по существу от заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» поступили сведения о подписании победителем электронного аукциона – ИП Садовником И.Р. проекта контракта (уведомление от оператора электронной площадки), а также о направлении им в адрес заказчика помимо подписанного контракта, информации, подтверждающей добросовестность поставщика в соответствии с требованиями частей 2, 3 статьи 37 Закона о контрактной системе, и банковской гарантии № 17251 от 09.10.2015 в качестве обеспечения исполнения контракта (вх. № 8817 Новгородского УФАС России).

То есть допущенные при заключении и определении содержания Проекта контракта нарушения ИП Садовник И.Р. не счел существенными и препятствующими подписанию им контракта, а также представлению его обеспечения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводам об отсутствии каких-либо существенных нарушений прав и законных интересов подателя Жалобы – ИП Садовника И.Р. в ходе осуществления рассматриваемой закупки, и, как следствие, об отсутствии оснований для выдачи предписания об устранении установленных в действиях заказчика – ГОБУЗ «НОКБ» нарушений законодательства о контрактной системе.

4. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В пунктах 12.2, 12.3 Документации об электронном аукционе установлены следующие сроки представления участникам закупки разъяснений положений Документации об электронном аукционе:

дата начала срока – 01.09.2015 с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона в единой информационной системе;

дата окончания - 16.09.2015, не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Как следует из пункта 11.3 Документации об электронном аукционе, датой окончания срока подачи заявок является 18.09.2015.

Таким образом, в Документации об электронном аукционе фактически указаны две даты окончания срока представления участникам закупки разъяснений ее положений: 16.09.2015 и 14.09.2015 (за три дня до даты окончания срока подачи заявок).

Следовательно, в Документации об электронном аукционе содержится противоречивая информация относительно срока представления участникам закупки разъяснений ее положений, поскольку из содержания пункта 12.3 Документации об электронном аукционе невозможно достоверно установить действительную дату окончания такого срока.

Согласно пункту 1 Постановления Правительства Новгородской области от 30.12.2013 N 548 (ред. от 28.08.2014) «О централизации закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Новгородской области» (далее – Постановление Правительства Новгородской области № 548) Департамент имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области наделен полномочиями на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для исполнительных органов государственной власти Новгородской области, государственных областных казенных учреждений, государственных областных бюджетных учреждений при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Новгородской области, за исключением закупок с начальной (максимальной) ценой контракта, не превышающей 3,0 млн. рублей, осуществляемых государственными областными казенными и бюджетными учреждениями здравоохранения, и выступает в указанных правоотношениях как уполномоченный орган.

Порядком взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом (далее –

Порядок взаимодействия) также установлен указанным Постановлением Правительства Новгородской области № 548.

Согласно подпункту 3.2.1 Порядка взаимодействия в случаях и порядке, установленных законодательством о контрактной системе, уполномоченный орган разрабатывает и утверждает извещение и документацию о закупке в части установления порядка представления участникам аукциона разъяснений положений документации о закупке, дат начала и окончания срока такого представления.

Таким образом, определение даты срока окончания представления участникам закупки разъяснений положений Документации в соответствии с ранее указанными нормативными правовыми актами относится к компетенции Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области.

Учитывая изложенное в действиях уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области содержится нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем исполнении обязанности по установлению в Документации об электронном аукционе срока представления ее разъяснений.

Решая вопрос о необходимости выдачи предписания об устранении данного нарушения законодательства о контрактной системе в действиях уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области, Комиссия учитывает то обстоятельство, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло или могло повлиять на результаты осуществления закупки (определения поставщика) и на права и законные интересы ее участников, не установлено (запросов о даче разъяснений положений Документации об электронном аукционе не поступало).

Руководствуясь статьями 33, 34, 64, 65, 70, 96, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Индивидуального предпринимателя Садовника Игоря Романовича (ИНН: 781600190235; 197372, г. Санкт-Петербург, ул. Камышовая) на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» (173008, Великий Новгород, ул. Павла Левитта, д. 14) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку эндопротезов тазобедренного сустава для обеспечения нужд Новгородской области, извещение № 0150200000615000588 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 01.09.2015, частично обоснованной в части доводов о

направлении заказчиком победителю электронного аукциона проекта контракта с приложением спецификации с указанием цен за единицу подлежащих поставке товаров, не предусмотренную документацией об электронном аукционе.

2. Признать в действиях заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница» нарушения частей 1, 4, 8 статьи 34, части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях уполномоченного органа - Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1) нарушение пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты определения поставщика, не установлено.

5. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностных лиц заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская областная клиническая больница», уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.В. Петрова

Д.А. Петров

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.