

Решение по делу № 05-6/1-186-2012

27 ноября 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И., - главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в отсутствие надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы представителей Администрации Максатихинского района Тверской области и Навального А.А.,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Навального А.А. и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 20.11.2012 поступила жалоба Навального А.А. (далее – Заявитель), полагающего, что Администрацией Максатихинского района Тверской области при проведении открытого конкурса на право заключения муниципальных

контрактов на приобретение в муниципальную собственность МО «Максатихинский район» четырех жилых изолированных помещений (квартир) для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (извещение от 24.10.2012 № 0136300002812000118), нарушены требования Закона в части выбора способа размещения заказа. В своей жалобе Заявитель указывает на то, что предметом контракта является приобретение жилых зданий в муниципальную собственность, следовательно, в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 № 236-р, размещение заказа должно осуществляться путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Представитель Заказчика на заседание Комиссии Тверского УФАС России не явились, представив письменные пояснения по существу жалобы из которых следует, что Заказчик считает доводы, изложенные в жалобе несостоятельными, а жалоба не подлежащей удовлетворению.

На дату рассмотрения жалобы муниципальные контракты Заказчиком не заключены.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия пришла к следующим выводам.

24.10.2012 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136300002812000118 о проведении открытого конкурса по 4 лотам и конкурсная документация, согласно которым предметом контрактов является приобретение в муниципальную собственность МО «Максатихинский район» четырех жилых изолированных помещений (квартир) для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; начальная (максимальная) цена контракта по каждому из 4 лотов составляет **588 140, 00 рублей**.

Как указано выше, Заявитель обжалует выбор заказчиком способа размещения заказа, полагая, что приобретение жилых помещений должно осуществляться не путем проведения конкурса, а путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Вместе с тем, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 25.09.2012 № 5128/12 указал следующее (цитата):

«Частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов определено, что этот Закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов

государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В Законе о размещении заказов продажа недвижимого имущества как вид обязательства не выделена в отдельную категорию потребностей для государственных или муниципальных нужд, на которые распространяется его действие. Его действием охватываются лишь три вида сделок: поставка товаров, подряд и возмездное оказание услуг (часть 1 статьи 1 названного Закона).

Нормы, регулирующие правоотношения по поставке товаров для государственных и муниципальных нужд, содержатся в параграфе 4 главы 30 Гражданского кодекса и Законе о размещении заказов.

Отношения, связанные с приобретением недвижимого имущества, регулируются параграфом 7 главы 30 Гражданского кодекса.

Поставка товаров для государственных нужд и продажа недвижимого имущества представляют собой отдельные виды договора купли-продажи (статья 454 Гражданского кодекса).

Таким образом, правовое регулирование отношений купли-продажи недвижимого имущества и отношений, связанных с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг для государственных и муниципальных нужд, различно...

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий».

Учитывая вышеуказанную правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сам по себе выбор какого-либо способа размещения заказа – конкурс или аукцион, не может нарушить требований Закона, поскольку приобретение недвижимого имущества, как отметил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не является предметом регулирования Закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,
Комиссия

решила:

Признать жалобу Навального А.А. необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Л.В. Посохова

Члены Комиссии Е.И. Манюгина, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов