

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-59/00-11-18

«11» сентября 2018 г. г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «11» сентября 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено «21» сентября 2018 г.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии — заместителя руководителя ФАС России А.Н. Голомолзина; членов Комиссии: начальника Управления регулирования связи и информационных технологий Е.А. Заевой; заместителя начальника Управления регулирования связи и информационных технологий А.И. Давыдовой; начальника отдела информационных технологий Управления регулирования связи и информационных технологий С.Г. Котельникова; заместителя начальника отдела информационных технологий Управления регулирования связи и информационных технологий А.Ю. Шапошникова; заместителя начальника отдела особо важных расследований Управления по борьбе с картелями В.В. Баринова, консультанта отдела правовой экспертизы Правового управления Л.С. Джигоевой (далее — Комиссия),

рассмотрев дело № 1-00-59/00-11-18 по признакам нарушения ООО «ВМР» (ИНН: 2540164078, ОГРН: 1102540005028, адрес места нахождения: 690065, Приморский край, г. Владивосток, ул. Стрельникова, д. 7, офис 1006), ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» (ИНН: 2540228966, ОГРН: 1172536023208, адрес места нахождения: 690065, Приморский край, г. Владивосток, ул. Стрельникова, д. 7, офис 407), ООО «РЕАЛКОМ ДВ» (ИНН: 2537087507, ОГРН: 1112537002588, адрес места нахождения: ул. Магнитогорская, д. 4, каб. 704, Приморский край, г. Владивосток, 690068), ООО «ВЛАД ИМПОРТ» (ИНН: 2537092828, ОГРН: 1122537001840, адрес места нахождения: ул. Терешковой, д. 5, оф. 35, Приморский край, г. Владивосток, 690035), ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» (ИНН:

7727791164, ОГРН: 1127747110578, адрес места нахождения: ул. Кржижановского, д. 29, корп. 5, ком. 1, комн. 4, г. Москва, 117218) пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении данными обществами соглашения, приводящего к ограничению конкуренции на рынке реализации устройств вызова экстренных оперативных служб (далее — УВЭОС, Устройство),

в присутствии на заседании: <.....> — уполномоченного представителя ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» (доверенность от 06.09.2018 б/н) и уполномоченного представителя ООО «РЕАЛКОМ-ДВ» (генеральный директор, выписка из единого государственного реестра юридических лиц по ИНН № 2537087507); <.....> — уполномоченного представителя ООО «ВМР» (доверенность от 12.04.2018 б/н); <.....> — уполномоченного представителя ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» (доверенность от 17.04.2018 б/н),

УСТАНОВИЛА:

С апреля по август 2017 года в ФАС России поступали заявления физических и юридических лиц (тома 1-2) о признаках нарушения антимонопольного законодательства, которое привело к затрудненному получению паспортов транспортных средств (ПТС) на ввозимые в Российскую Федерацию через морской порт г. Владивостока легковые автомобили категорий М и N, не оснащенные УВЭОС. Указанные затруднения обусловлены следующими обстоятельствами.

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30.01.2013 № 6 в приложение № 4 к техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», принятого решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 № 877 (далее — ТР ТС 018/2011) добавлен пункт 5, согласно которому с 1 января 2017 года все транспортные средства категории М и N должны комплектоваться Устройствами.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 28.12.2013 № 395-ФЗ «О Государственной автоматизированной информационной системе «ЭРА-ГЛОНАСС» (далее — Закон о ГАИС ЭРА-ГЛОНАСС), оснащение Устройствами выпускаемых в обращение на территории Российской Федерации транспортных средств категорий М и N осуществляется производителями транспортных средств в соответствии с ТР ТС 018/2011.

Таким образом, согласно Закону о ГАИС ЭРА-ГЛОНАСС, у производителей транспортных средств категории М и N с 1 января 2017 года возникла обязанность комплектовать Устройствами такие транспортные средства, выпускаемые в обращение на территории Российской Федерации.

Между тем, такая обязанность возникла и у лиц, ввозящих транспортные средства в Российскую Федерацию, не являющихся их производителями, что подтверждается следующим.

Приказом МВД России № 1072, Минпромторга России № 3557, ФТС России № 2293 от

11.11.2015 в пункт 52 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденного Приказом МВД России № 496, Минпромэнерго России № 192, Минэкономразвития России № 134 от 23.06.2005 (далее — Положение о ПТС), внесены изменения, а именно добавлены абзацы следующего содержания:

«При внесении сведений об идентификационном номере устройства вызова экстренных оперативных служб в разделе «Особые отметки» делается запись: «УВЭОС N _____» (с указанием идентификационного номера устройства вызова экстренных оперативных служб).

С 1 января 2017 года внесение сведений об идентификационном номере устройства вызова экстренных оперативных служб в разделе «Особые отметки» является обязательным для всех вновь выпускаемых в обращение транспортных средств в соответствии с требованиями Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств».

В дополнение к этому, 23 декабря 2016 года ФТС России в открытом доступе размещено информационное письмо «О выдаче таможенными органами ПТС после 1 января 2017 года», согласно которому информация об Устройстве, заносимая в ПТС, должна содержаться в свидетельстве о безопасности конструкции транспортного средства (далее — СБКТС, является приложением № 17 к ТР ТС 018/2011). В данном письме также указано, что при отсутствии в СБКТС сведений об установленном устройстве, таможенными органами не будут выдаваться ПТС.

Кроме того, на необходимость указания в СБКТС информации об установленном устройстве также обращено внимание Минпромторгом России в опубликованном в свободном доступе письме от 10 октября 2016 года № МА-64415/15 «О внесении сведений о номере УВЭОС в раздел «Особые отметки» паспорта транспортного средства».

Таким образом, обязанность оснащать Устройствами вновь выпускаемые в обращение транспортные средства с 1 января 2017 года возникла не только у производителей транспортных средств, но у любых лиц.

Во исполнение протоколов совещаний у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.О. Рогозина от 15.02.2017 № РД-П9-7пр и от 14.03.2017 № РД-П9-20пр, пункта 2 поручения Правительства Российской Федерации от 27.03.2017 № РД-П9-1771, АО «ГЛОНАСС» разработан и размещен на официальном сайте АО «ГЛОНАСС» временный порядок действий при выпуске в обращение единичных транспортных средств, ввозимых на территорию Российской Федерации (далее — Временный порядок)

Действующим законодательством не предусмотрен какой-либо специальный алгоритм получения ПТС на ввозимые транспортные средства, не оснащенные Устройствами. Таким образом, единственным алгоритмом действий, доступным для неопределенного круга лиц, на сегодняшний день является Временный порядок.

Пунктом 1 Временного порядка в изначальной редакции установлено, что лицо, ввозящее транспортное средство, которое не оснащено Устройством,

приобретает Устройство у Агента АО «ГЛОНАСС».

Согласно пункту 2 Временного порядка в изначальной редакции, лицо, ввозящее транспортное средство, представляет в аккредитованную испытательную лабораторию заявку и комплект документов (в том числе копию договора о приобретении Устройства) для оформления СБКТС с отметкой об Устройстве, без которой невозможно получить ПТС в таможенных органах.

Агентами АО «ГЛОНАСС» на момент поступления первых заявлений (апрель 2017 г.) являлись ООО «Сумотори-Авто» и ООО «ВМР». Указанные организации определены в качестве агентов АО «ГЛОНАСС» на основании запроса предложений по оказанию услуг поиска и нахождения покупателей, а также заключения с ними договоров купли-продажи за вознаграждение, в частности по продаже аппаратуры вызова экстренных оперативных служб (закупка № 31704941262).

26 июля 2017 г. в открытых источниках была размещена информация о расторжении агентского договора между АО «ГЛОНАСС» и ООО «Сумотори-Авто». Таким образом, на конец июля 2017 года агентом АО «ГЛОНАСС» являлось только ООО «ВМР».

В ходе рассмотрения заявлений было установлено, что на сайте ООО «ВМР» организована электронная очередь для получения Устройств. Порядковый номер заявителя в очереди мог изменяться в сторону увеличения по неустановленному алгоритму, тем самым сдвигая очередь заявителя назад. Заявители указывали, что они вынуждены ждать своей очереди на получение Устройства по несколько месяцев.

При этом, заявители указали, что у ООО «ВМР» возможно приобрести Устройство без очереди при условии приобретения дополнительных услуг, а именно: установка Устройства на транспортное средство, приобретение СБКТС. Заявители указали, что данные услуги оказывало ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», при этом общая стоимость услуг и Устройства являлась в несколько раз выше стоимости Устройства без данных услуг.

На сайте ООО «ВМР» <http://volton.net> размещен рекламный баннер, согласно которому ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» устанавливает Устройства без очереди. Данный рекламный баннер при нажатии ведет на сайт ООО «АВТОЛЭНД-ДВ».

Заявители также указали, что лицами, которые выдавали СБКТС, являлись ООО «ТРАНСКОНСАЛТИНГ» и ООО «ЦИАТ» (ИНН: 7714368240; ОГРН: 5157746205370, адрес места нахождения: 127015, г. Москва, ул. Масловка Н., д. 3, коми. 39).

Учитывая изложенные обстоятельства, ФАС России пришла к выводу о необходимости проведения внеплановых выездных проверок в отношении ООО «ВМР», ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», ООО «ТРАНСКОНСАЛТИНГ» и ООО «ЦИАТ» в целях установления наличия (отсутствия) признаков соглашения, приводящего к ограничению конкуренции на рынке реализации УВЭОС, а именно — созданию дефицита УВЭОС в г. Владивостоке с целью навязывания покупателям невыгодных условий приобретения УВЭОС.

На основании приказов ФАС России от 05.10.2017 № 1318/17, № 1322/17, 1319/17, № 1320/17 в отношении ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», ООО «ВМР», ООО «ТРАНСКОНСАЛТИНГ»,

ООО «ЦИАТ» соответственно были проведены внеплановые выездные проверки.

В ходе проведения проверок в действиях ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» и ООО «ВМР» были обнаружены признаки нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что отражено в актах проверок от 25.12.2017 № 201 и № 202 соответственно; в действиях ООО «ТРАНСКОНСАЛТИНГ» и ООО «ЦИАТ» не были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, что отражено в актах проверок от 25.12.2017 № 203 и № 199 соответственно.

Исследование материалов, полученных в ходе вышеуказанных проверок, показало следующее.

11 октября 2017 года в рамках проведения проверок на территории помещений ООО «ВМР» и ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» был проведен осмотр, по результатам которого было произведено копирование ряда документов в бумажном и электронном виде, составлены протоколы осмотра.

В ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» были сняты копии файлов электронной почты ряда сотрудников и файлов, располагающихся в локальной сети общества. Также были сняты бумажные копии, в том числе следующих документов:

- договор № М-02/06-2 от 02.06.2017 между ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» и ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» (далее — Договор № М-02/06-2);

- платежные поручения, счета-фактуры, счета на оплату и реестры выданных СБКТС к Договору № М-02/06-2);

- приказы и заявления о приеме на работу сотрудников;

- договоры купли-продажи Устройств между ООО «ВМР» и ООО «АВТОЛЭНД-ДВ»;

- договоры возмездного оказания услуг (активация Устройств и размещение информации в системе «ЭРА-ГЛОНАСС») между ООО «ВМР» и ООО «АВТОЛЭНД-ДВ»;

- договоры подряда (установка Устройств в автомобиль) между ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» и ООО «РЕАЛКОМ ДВ».

В ООО «ВМР» были обнаружены, в том числе:

- договоры купли-продажи Устройств между ООО «ВМР» и иными лицами;

- договоры возмездного оказания услуг (активация Устройств и размещение информации в системе «ЭРА-ГЛОНАСС») между ООО «ВМР» и этими же лицами;

- договоры подряда (установка Устройств в автомобиль) между этими же лицами и ООО «РЕАЛКОМ ДВ».

Указанные договоры датированы одним и тем же днем, имеют одинаковые реквизиты, за исключением первых двух букв, например: договор купли-продажи № ЭГ000003212, договор возмездного оказания услуг № ГА000003212, договор подряда № ГЛ000003212, все от 6 сентября 2017 года. Данные «тройки» договоров находились в папках-скоросшивателях, каждая «тройка» — в отдельном целлофановом файле.

Таких «троек» договоров было найдено несколько тысяч, при этом текст данных договоров был идентичным (кроме реквизитов). В связи с этим, были сняты выборочно копии сорока трех «троек» договоров.

Поскольку среди документов и файлов, найденных в ходе осмотра помещений ООО «ВМР» и ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», не была обнаружена информация, указывающая на соглашение с ООО «ЦИАТ», ООО «ТРАНСКОНСАЛТИНГ», в отношении этих компаний не проводился осмотр помещений в связи с нецелесообразностью.

Анализ электронной почты сотрудников ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» и документов, обнаруженных непосредственно в помещении, показал следующее.

В ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» по электронной почте в разные периоды времени обращались с вопросом о возможности приобрести Устройство (заявители также называли Устройства кнопками). На все эти сообщения направлялся ответ о том, что ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» является таможенным брокером и не продает Устройства. Услуга покупки Устройства, ее установки и получения СБКТС оказывается только при таможенном оформлении автомобиля.

Пример такой переписки от 27.07.2017, найденной в электронной почте<.....> (назначена на должность администратора приказом генерального директора ООО «Автолэнд-ДВ» от 24.08.2017):

«<.....>

Comment or Message

Добрый день! Имею автомобиль ввезённый и растоможенный, жду кнопку уже 2 месяца, сколько будет стоить через вас купить кнопку, получить СКБТС, получить ПТС и установить эту кнопку в машину? И сколько по времени займёт эта вся процедура?»

ответ:

«Autoland DV <order@autoland-dv.com>

<<ФИО>>, здравствуйте.

Компания АВТОЛЭНД-ДВ занимается таможенным оформлением авто.

Только при таможенном оформлении авто, через нашу компанию можно купить кнопку ГЛОНАСС, установить ее и оформить СБКТС.

Срок оформления документов и установки кнопки - до 7 дней с момента получения оригинала коносамента.

КНОПКА ГЛОНАСС - 22 361 рублей

Свидетельство безопасности конструкции транспортного средства (СБКТС) - 32 889 рублей

Установка кнопки ГЛОНАСС - 4 750 рублей

ИТОГО 60 000 рублей

Услуга ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» – 4000 рублей. Работаем по таможенной сетке»

Как видно из переписки, услуга по предоставлению СБКТС силами ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» составляла более 32000 руб. в конце июля 2017 года. В электронной почте было обнаружено большое количество писем, направляемых в адрес разных лиц, где также были указаны цены за услуги ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», например:

пример 1

«06.07.2017 13:42, <<ФИО>> <.....> пишет:

Юлия, добрый день!

Реквизиты получил.

В случае, если я самостоятельно буду получать и устанавливать кнопку, какова будет ваша комиссия? Растаможка, склад, сбктс. Клиент интересуется)»

ответ:

«Четверг, 6 июля 2017, 6:46 +03:00 от Autoland DV <<.....>>:

Мы оказываем только комплекс услуг (растаможка и установка кнопки), поэтому такой вариант невозможен. В совокупности цена за установку кнопки составляет 68500 р (кнопка 22361р, склад 4500р, СБКТС 32889р, установка 4750р, комиссия 4000р), оформление происходит на юридическое лицо».

пример 2

«20.07.2017 17:01, <<ФИО>> <.....> пишет:

Добрый день.

Прошу сообщить стоимость и сроки растаможки авто и получения кнопки для авто Honda Fit Shuttle Hybrid, 2012 г.в. 09 месяц.

Спасибо за оперативный ответ!»

ответ:

«20.07.2017 17:21, Autoland DV пишет:

<<ФИО>>, здравствуйте.

КНОПКА ГЛОНАСС - 22 361 рублей

Свидетельство безопасности конструкции транспортного средства (СБКТС) - 32 889 рублей

Установка кнопки ГЛОНАСС - 4 750 рублей

ИТОГО 60 000 рублей

Услуга ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» – 4000 рублей.

Срок оформления документов, получения и установки кнопки ГЛОНАСС до 7 дней с момента получения коносамента.

На сегодняшний день автомобиль можно привезти на АВТОЛЭНД-ДВ. Работаем по таможенной сетке.

Реквизиты АВТОЛЭНД-ДВ и бланк заявки прилагаю».

пример 3:

«11.08.2017 15:38, <<ФИО>><.....> пишет:

Здравствуйте! Рассчитайте пожалуйста, сколько будут таможенные платежи вкруг на Honda CR-V 3-5 лет и 5-7 лет, объем 2400, (190 л.с.) приблизительная цена 1300000 иен?»

ответ от 14.08.2017:

«<<ФИО>>, здравствуйте.

По Вашему запросу на Honda CR-V таможенные платежи составят:

...

При таможенном оформлении авто через АВТОЛЭНД-ДВ стоимость:

КНОПКА ГЛОНАСС - 22 361 рублей

Свидетельство безопасности конструкции транспортного средства (СБКТС) - 30 139 рублей

Установка кнопки ГЛОНАСС - 7 500 рублей (в т.ч. установка 5 000 рублей, активация 2 500 рублей)

ИТОГО 60 000 рублей

Услуга ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» – 4000 рублей.

...»

Более ранние сообщения о стоимости СБКТС в электронной почте не обнаружены. В примере 3 указано сообщение с наиболее поздней датой, когда стоимость СБКТС составляла более 30000 руб. Таким образом, такая стоимость была в период с 6 июля по 14 августа 2017 года.

Далее приводятся примеры более поздних сообщений с меньшей стоимостью СБКТС:

пример 1 от 17.08.2017:

«Евгений, здравствуйте.

При таможенном оформлении авто через АВТОЛЭНД-ДВ стоимость:

КНОПКА ГЛОНАСС (официальная ВМР) - 22 361 рублей

Свидетельство безопасности конструкции транспортного средства (СБКТС) - 7 500 рублей

Установка кнопки ГЛОНАСС - 7 500 рублей (в т.ч. установка 5 000 рублей, активация 2 500 рублей)

СВХ - 4 500 рублей

Агентское вознаграждение АВТОЛЭНД-ДВ – 3 139 рублей.

ИТОГО 45 000 рублей».

пример 2 от 14.09.2017:

«Добрый день

Мы осуществляем таможенное оформление вашего авто с предоставлением услуг:

кнопка ЭРА-ГЛОНАСС: 22361руб.;

СБКТС: 5139руб.;

активация кнопки: 2500руб.;

установка кнопки: 2500руб.;

СВХ+наша услуга: 7500руб.

Итого: 40 000руб».

пример 3:

«26.09.2017 19:20, SYUEI Trading пишет:

Добрый день! Хотел бы узнать, какие услуги включены в стоимость 35,000 рублей? Какие у вас условия и можно ли дать детально процесс вашей работы, есть ли у вас транспортировка по России, если есть, то могли бы вы отправить?»

ответ от 27.09.2017:

«Добрый день,

В 35 500 рублей включено: кнопка ЭРА-Глонасс 22361р., СБКТС 5139р., активация кнопки 2500р., установка кнопки 2500р., и наше вознаграждение 3000р. + СВХ 4500 = 40 000р».

Таким образом, в период с 6 июля по 14 августа 2017 года стоимость услуги по получению СБКТС, оказываемой ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», составляла более 30000 руб. При этом, с середины августа по октябрь 2017 года стоимость была снижена сначала до 7500 руб., далее до 5139 руб.

Кроме того, из характера переписки следует вывод, что ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» оказывало услугу приобретения Устройства, получения СБКТС и установки

Устройства только в совокупности с услугой таможенного оформления.

Данные услуги оказывались ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» в рамках агентских договоров с клиентами. Большое количество таких договоров было найдено в сетевом диске ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», доступ к которому присутствовал на компьютерах сотрудников. Из пункта 3.1 договора видно, что ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» оказывает услуги по таможенному оформлению автомобилей, СБКТС, приобретению Устройства, ее установки и активации.

В электронной почте ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» также было найдено большое количество писем, отправленных и полученных от абонента с электронным адресом <.....>, в заголовке которого было указано «ООО ВладИмпорт». Анализ открытых источников, с учетом наименования компании и адреса электронной почты, показал, что в г. Владивостоке осуществляет деятельность ООО «ВЛАД ИМПОРТ», являющееся ответчиком по настоящему делу. Переписка была следующего характера.

С почты order@autoland-dv.com направлялось письмо на почту ООО «ВЛАД ИМПОРТ» с текстом «Направляю заявку» или аналогичным. В письме содержался *xlsx-файл (файл базы данных для Microsoft Excel), который именовался «заявка на сбктс юр.xlsx» или аналогично. В этом файле содержались реквизиты заявителя, наименование и характеристики автомобиля, идентификационный номер и модель устройства. Таким образом, такое письмо направлялось в адрес ВладИмпорта с целью подготовки СБКТС на конкретный автомобиль.

В ответ ООО «ВЛАД ИМПОРТ» направляло письмо без текста или с текстом о просьбе проверки корректности, в которое был вложен *docx-файл (файл для открытия в текстовом редакторе, например, Microsoft Word), который представлял из себя макет СБКТС и в дальнейшем должен быть напечатан на бланке. В данный макет был вписан учетный номер бланка и дополнительных листов вида «Серия RU 123456» и все данные по автомобилю и Устройству, направленные в вышеуказанной заявке.

В ответ на направленный ООО «ВЛАД ИМПОРТ» макет с почты ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» отправляло сообщение с текстом «Исправлений не требует» или аналогичным, либо с текстом о необходимости внесения соответствующих исправлений.

После этого с почты ООО «ВЛАД ИМПОРТ» направлялось сообщение, содержащее сканированный файл напечатанного СБКТС на бланке ООО «ЦИАТ», макет которого согласовывался ранее.

В отдельных случаях, до направления ООО «ВЛАД ИМПОРТ» сканированной копии СБКТС, с почты ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» направлялось сообщение с вопросом «Документы можно забирать?» или аналогичным.

Таким образом, инспекция пришла к выводу, что ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» в целях получения СБКТС для Устройства обращалось с заявкой в ООО «ВЛАД ИМПОРТ», направляло необходимые сведения об автомобиле и Устройстве, согласовывало макет СБКТС. ООО «ВЛАД ИМПОРТ» печатало СБКТС на бланке испытательной лаборатории и направляло сканированную копию в ООО «АВТОЛЭНД-ДВ».

В помещении ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» был обнаружен договор № М 02/06 2 от

02.06.2017 между ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» (заказчик) и ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» (исполнитель).

К данному договору шли следующие приложения:

- платежное поручение № 316 от 21.09.2017 «оплата по УПД № 6130 от 20.09.2017 по дог. № М-02/06-2 от 02.06.17 за консалт.услуги за 63а/м» на сумму 315000 руб.;
- универсальный передаточный документ «счет-фактура № 6130 от 20 сентября 2017 г. за товар «консультационные услуги в оформлении документов для получения СБКТС»;
- счет на оплату № 6312 от 20.09.2017 за товар «консультационные услуги в оформлении документов для получения СБКТС» по цене 5000 руб. в количестве 63 шт.;
- «Реестр выданных СБКТС на а/м к УПД № 6130 от 20.09.2017», содержащий 63 позиции с наименованиями марки и модели автомобиля, номера кузова.

Аналогичный блок приложений на 7 шт. СБКТС общей стоимостью 35000 руб. датирован 25 августа 2017 года.

Таким образом, ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» оплачивало ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» (г. Москва) услуги получения СБКТС, распечатанных ООО «ВЛАД ИМПОРТ», по цене 5000 руб./шт.

В реестре выданных СБКТС от 25.08.2017 выбран случайным образом один из автомобилей: Toyota Prius, кузов № ZVW30-5463530. В электронной переписке ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» с ООО «ВЛАД ИМПОРТ» найдены письма, содержащие заявку на СБКТС, макет и сканированную копию СБКТС на данный автомобиль, аналогично вышеприведенному алгоритму.

Таким образом, инспекция пришла к выводу, что ООО «ВЛАД ИМПОРТ» оказывало ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» услугу по изготовлению СБКТС, которую ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» оплачивало ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» по цене 5000 руб./ед.

Далее, на компьютерах сотрудников ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», помимо электронной почты, был обнаружен доступ к сетевому диску данной организации. В пути «\CommonFiles\Для организаций\ГЛОНАСС\2. договоры ГЛОНАСС» найдены три папки с договорами между ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» и ООО «ВМР» на приобретение Устройств в августе, сентябре и октябре 2017 года соответственно.

Для того, чтобы выяснить сроки заключения таких договоров с момента обращения, были проведены следующие действия. Случайным образом выбран договор о приобретении одного Устройства № ЭГ000001646 от 16.08.2017: файлы «Договор 1646 (1).pdf» и «Договор 1646 (2).pdf».

Далее, в электронной почте <.....> был произведен поиск по ключевой фразе «1646». В результате найдена электронная переписка с ООО «ВЛАД ИМПОРТ» по поводу получения СБКТС по описанному ранее алгоритму.

В последнем письме от 16.08.2017 в адрес ООО «ВЛАД ИМПОРТ» содержатся сканированные копии договора № ЭГ000001646 от 16.08.2017, идентичные ранее

найденным на сетевом диске, а также аналогичные копии договора о приобретении одного Устройства № ЭГ000001649 от 16.08.2017.

В данном письме также найдены товарные накладные на автомобили Nissan Serena шасси № С26-008877, Toyota Prius Hybrid кузов № ZVW30-1564612 двигатель № 2ZR-5481431. При этом, в приложении № 2 к Договору № ЭГ000001649 от 16.08.2017 указано, что Устройство предназначено для Nissan Serena, в приложении № 1 к договору № ЭГ000001646 от 16.08.2017 указано, что Устройство предназначено для Toyota Prius Hybrid.

Далее в электронной почте <.....> был произведен поиск по указанным номерам шасси, кузова, двигателя. В результате найдена переписка:

- письмо от 16.08.2017 в адрес support@volton.net с темой и текстом «TOYOTA PRIUS ZVW30-1564612» и файлом «Заявка на кнопку ЮРИК.xlsx», в котором указан данный автомобиль; ответное письмо от 16.08.2017 с текстом «Заявка обработана»;

- письмо от 16.08.2017 в адрес support@volton.net с темой и текстом NISSAN SERENA С26-008877 и файлом «Заявка на кнопку ЮРИК.xlsx», в котором указан данный автомобиль; ответное письмо от 16.08.2017 с текстом «Заявка обработана».

Таким образом, ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» направляло в ООО «ВМР» заявку на приобретение Устройства, в этот же день заявка получала одобрение, также в этот же день заключался договор купли продажи, который ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» в дальнейшем направлялся во ООО «ВЛАД ИМПОРТ» для получения СБКТС по ранее описанному алгоритму.

То есть, срок заключения договора купли-продажи Устройства между ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» и ООО «ВМР» составлял один день с момента обращения.

В пути сетевого диска ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» «\CommonFiles\Работа с клиентами» найден файл «Установочный центр кнопки ГЛОНАСС.docx», содержащий 8 бланков объявлений-памяток с идентичным текстом следующего содержания:

«Установочный центр кнопки ГЛОНАСС

Адрес:

ул. Тухачевского, 64

ул. Нерчинская, 12

ул. Некрасовская, 23 «В»

Единый номер телефона:

8-423-280-61-61

8 967-958-61-61»

Анализ открытых источников по указанным адресам показал что по адресу г. Владивосток, ул. Тухачевского, 64 располагается ООО «РЕАЛКОМ ДВ», договоры

подряда с которым найдены в помещениях ООО «ВМР».

Инспекция пришла к выводу, что ООО «АВТОЛЭНД ДВ» оказывало услугу установки Устройств с привлечением подрядчика в лице ООО «РЕАЛКОМ ДВ», генеральным директором которого является <.....>, который является коммерческим директором ООО «АВТОЛЭНД ДВ».

Таким образом, инспекция пришла к выводу, что ООО «ВМР» без задержек поставляло в ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» устройства и рекламировало на своем сайте услуги ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», которое, в свою очередь, осуществляло реализацию Устройств вместе с собственными услугами таможенного брокера, а также услугами изготовления СБКТС и установки Устройств в автомобиль привлеченных подрядчиков ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ», ООО «ВЛАД ИМПОРТ» и ООО «РЕАЛКОМ ДВ».

В действиях указанных лиц инспекция усматривала признаки нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выражающегося в заключении соглашения, приводящего к ограничению конкуренции на рынке реализации УВЭОС, а именно — созданию дефицита УВЭОС в г. Владивостоке с целью навязывания покупателям невыгодных условий приобретения УВЭОС.

Приказом ФАС России от 29.03.2018 № 391/18 в отношении ООО «ВМР», ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ», ООО «ВЛАД ИМПОРТ» и ООО «РЕАЛКОМ ДВ» возбуждено настоящее дело. Определением ФАС России от 13.04.2018 № АГ/26253/18 к настоящему делу привлечены АО «ГЛОНАСС» (ИНН: 7703383783; ОГРН: 1157746554239, адрес места нахождения: ул. Тестовская, д. 10, г. Москва, 123112) и ООО «ЦИАТ» (ИНН: 7714368240; ОГРН: 5157746205370, адрес места нахождения: 127015, г. Москва, ул. Масловка Нижняя, д. 3, ком. 39) в качестве заинтересованных лиц.

В ходе заседаний Комиссии 25.05.2018 (протокол заседания: том 11, л. 185-195) и 11.09.2018 (протокол заседания: том 11, л. 328-330), а также в представленных к настоящему делу материалах ответчиками и заинтересованными лицами было сообщено следующее.

АО «ГЛОНАСС» сообщило (том 10, л. 410-413), что с ООО «Сумотори-Авто» агентский договор о поставке и дальнейшей продаже УВЭОС был расторгнут в одностороннем порядке 26.07.2017 в связи с неисполнением последним обязательств по договору. АО «ГЛОНАСС» помимо ООО «ВМР», с которым был заключен агентский договор о поставке и дальнейшей продаже УВЭОС, не имело каких-либо отношений с остальными участниками настоящего дела.

Агентским договором с ООО «ВМР» было предусмотрено, что ООО «ВМР» получает УВЭОС от АО «ГЛОНАСС» и осуществляет продажу по цене 22361 руб./ед. АО «ГЛОНАСС» поставило в адрес ООО «ВМР» УВЭОС для дальнейшей реализации в количестве: апрель 2017 г. - 298 шт., май 2017 г. - 1282 шт., июнь 2017 г. - 6114 шт., июль 2017 г. - 8438 шт., август 2017 г. - 16292 шт. (том 10, л. 157).

ООО «ВМР» сообщило (том 11, л. 1-2), что общество не могло покрыть спрос УВЭОС, поскольку количество ввозимых с начала 2017 года в Российскую Федерацию автомобилей (несколько тысяч в месяц) превышало количество УВЭОС, поставляемых АО «ГЛОНАСС». В этой связи, в г. Владивостоке возник дефицит

УВЭОС. Партия УВЭОС в размере более 15000 шт., поставленная АО «ГЛОНАСС» в августе 2017 г., покрыла спрос, в связи с чем дефицитная ситуация была устранена. При этом, в адрес ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» было поставлено ООО «ВМР» 290 Устройств в период с 12.07.2018 по 13.10.2018 (том 11, л. 284-289), остальные Устройства реализовывались большому количеству организаций и физических лиц (том 8, л. 274-312; том 11, л. 244-283).

ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» сообщило (том 11, л. 4-5), что имело договорные отношения с ООО «ВЛАД ИМПОРТ», которому в рамках агентского договора оказывало консультационные услуги в области проведения проверок на техническое соответствие автомобилей, а также посреднические услуги по привлечению испытательной лаборатории ООО «ЦИАТ» в целях проведения оценки технического соответствия автомобилей.

При этом, ООО «ВЛАД ИМПОРТ» осуществляло содействие взаимодействию ООО «КОНСАЛТ СТАНДАРТ» и ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», в рамках которого ООО «КОНСАЛТ СТАНДАРТ» оказывало ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» те же услуги. ООО «КОНСАЛТ СТАНДАРТ» подчеркнуло, что с остальными участниками настоящего дела общество каких-либо отношений не имело.

ООО «ЦИАТ» сообщило (том 11, л. 8-9), что не имело каких-либо отношений с участниками дела, кроме ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ», передачу бланков СБКТС в адрес ООО «ВЛАД ИМПОРТ» не осуществляло. ООО «ЦИАТ» как испытательная лаборатория в рамках договора с ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» (том 11, л. 215-218) проводило оценку соответствия единичных транспортных средств требованиям ТР ТС 018/2011, по результатам которой выдавало СБКТС.

ООО «ВЛАД ИМПОРТ» сообщило (том 11, л. 11-92), что является таможенным брокером; не имело никаких отношений с участниками настоящего дела, кроме ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» и ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», а именно: передавало в ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» данные о потенциальных клиентах на получение СБКТС, в том числе об ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» (том 11, л. 190).

На основании агентского договора по привлечению клиентов с ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ», ООО «ВЛАД ИМПОРТ» привлекло ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» в качестве клиента ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» по оказанию последним услуг по организации оценки соответствия автомобилей, в том числе выдаче СБКТС. Результатом привлечения клиентов стало заключение договора между ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» (как исполнителем) и ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» (как заказчиком). ООО «ВЛАД ИМПОРТ» осуществляло взаимодействие между данными лицами, включая передачу СБКТС (том 11, л. 118-119).

ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» сообщило (том 11, л. 320; протокол заседания: том 11, л. 320), что общество было зарегистрировано 23.06.2017, при этом первая закупка СБКТС у ООО «ВМР» была осуществлена 12.07.2017. ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» является таможенным брокером.

Вместе с услугами брокера общество в рамках агентских договоров с клиентами оказывало посреднические услуги по приобретению, установке и активации Устройств. В этих целях, на сайте ООО «ВМР» была размещена реклама, в которой говорилось, что при таможенном оформлении автомобиля через ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» установка Устройства осуществляется без очереди.

Когда клиент обращался в ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» для таможенного оформления автомобиля, который, как правило, на момент обращения находился на пути в Российскую Федерацию, ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» направляло заявку в ООО «ВМР» на приобретение и активацию Устройства, заявку в ООО «РЕАЛКОМ ДВ» на установку Устройства, заявку через ООО «ВЛАД ИМПОРТ» в ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» на получение СБКТС. К моменту, когда автомобиль попадал на территорию таможенных органов, подходила очередь на данные процедуры.

ООО «РЕАЛКОМ ДВ» сообщило (том 11, л. 322; протокол заседания: том 11, л. 320), что ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» направляло по телефону или электронной почте заявку на установку Устройства, сообщая модель и марку автомобиля и согласовывая время установки.

Комиссия, проанализировав материалы, полученные в ходе проведения вышеуказанных проверок, сведения и документы, представленные участниками дела к приобщению к материалам дела, а также заслушав доводы участников дела на заседаниях, приходит к следующим выводам:

- ООО «ВМР» получило от АО «ГЛОНАСС» крупную партию УВЭОС в августе 2017 г., при этом в дефицитный период (апрель-май 2017 г.) общее количество полученных УВЭОС не превысило 2000 шт., что не покрывало спрос на импортированные автомобили с начала 2017 г.;
- ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» зарегистрировано 23.06.2017 и приобрело первые УВЭОС 12.07.2017, в то время как большая часть заявлений, свидетельствующих о дефиците УВЭОС в г. Владивостоке, была направлена в ФАС России с апреля по май 2017 г.;
- ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» приобрело у ООО «ВМР» с июня по декабрь 2017 г. 290 УВЭОС, при этом ООО «ВМР» реализовало за этот же период около 25000 УВЭОС большому количеству физических и юридических лиц;
- ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» при оказании услуг таможенного брокера в момент поступление заявки на таможенное оформление автомобиля направляло заявку в ООО «ВМР» на приобретение и активацию Устройства, заявку в ООО «РЕАЛКОМ ДВ» на установку Устройства, заявку через ООО «ВЛАД ИМПОРТ» в ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» на получение СБКТС.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что между ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», ООО «ВМР», ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ», ООО «РЕАЛКОМ ДВ» и ООО «ВЛАД ИМПОРТ» не было заключено соглашение, приведшее к дефициту УВЭОС в г. Владивостоке. При этом, дефицит в апреле-мае 2017 г. возник по причине недостаточного количества Устройств, полученных ООО «ВМР» от АО «ГЛОНАСС».

Взаимодействие ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» с остальными ответчиками сводилось к оптимизации временных издержек, связанных с процедурой получения, установки и активации УВЭОС, а именно: ООО «АВТОЛЭНД-ДВ» осуществлял занятие очереди на данные процедуры вместо своих клиентов по агентскому договору.

Таким образом, Комиссия полагает, что в действиях ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», ООО «ВМР», ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ», ООО «РЕАЛКОМ ДВ» и ООО «ВЛАД ИМПОРТ» отсутствуют признаки нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите

конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 1-00-59/00-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «ВМР», ООО «АВТОЛЭНД-ДВ», ООО «РЕАЛКОМ ДВ», ООО «ВЛАД ИМПОРТ», ООО «КОНСАЛТСТАНДАРТ» на основании пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии _____ А.Н. Голомолзин

Члены Комиссии _____ Е.А. Заева

_____ А.И. Давыдова

_____ С.Г. Котельников

_____ А.Ю. Шапошников

_____ В.В. Баринов

_____ Л.С. Джигоева