

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области
по делу №02/08-55-2014**

Резолютивная часть решения оглашена 22 июля 2014 года. г.Курск

Решение в полном объеме изготовлено 30 июля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области
по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

рассмотрев дело №02/08-55-2014 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем А. (.....) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии индивидуального предпринимателя А., представителя ИП А. (по доверенности) – О., в отсутствие индивидуального предпринимателя К., уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Курской области 28.04.2014г. из Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю передано дело №9/2014, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем А. (.....) пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении в оборот товара (минеральное удобрение ЖКУ «Большая бочка» 0,9 л с изображением бочки и четырех ведер), путем продажи на территории города Курска с использованием изображения сходного до степени смешения с товарным знаком «Большая бочка» (свидетельство №271216 RU) без согласия правообладателя — индивидуального предпринимателя К. (.....).

Указанное дела в соответствии с частью 3 статьи 39 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» принято к производству Управлением ФАС по Курской области с присвоением номера дела 02/08-55-2014.

В процессе рассмотрения поступивших материалов и дополнительно представленных ИП А. и ИП К. документов, основываясь на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Курской области от 03.06.2014 г. по делу №А35-8576/2013, а также Постановлении мирового судьи судебного участка №2

Сеймского округа г.Курска от 06.05.2014 года Управлением ФАС по Курской области было установлено следующее.

На основании свидетельства на товарный знак №271216 (зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 23.04.2003 г.) ООО «АВЕЛИНИ» принадлежит исключительное право на использование средства индивидуализации товара - товарного знака в виде словесного обозначения «Бочка и четыре ведра» и графического изображения четырех ведер. Согласно Приложению к свидетельству на товарный знак (знак обслуживания) №271216 о регистрации договора об уступке товарного знака в отношении всех товаров и/или услуг, правообладатель ООО «АВЕЛИНИ» уступил право на использование указанного товарного знака ООО «ФЛОРИ +». 29 декабря 2010 года право на использование товарного знака №271216 было передано индивидуальному предпринимателю К.

15.07.2013г.в магазине «Дачник», расположенном по адресу: представителями правообладателя было приобретено у ИП А. минеральное удобрение ЖКУ «Большая бочка» 0,9 л (с изображением бочки и четырех ведер), сходное до степени смешения с товарами, производимыми заявителем. Факт реализации ИП А. вышеуказанного минерального удобрения подтвержден товарными накладными от 15.07.2013 г. и накладной от 15.07.2013 г.№776, свидетельствующими о приобретении у ИП А. минерального удобрения ЖКУ «Большая бочка» 0,9 л в количестве 6 штук на сумму 144 рубля.

Заключением патентного поверенного РФ Е. по результатам патентно-правового исследования факта использования на упаковке продукции - минеральное удобрение ЖКУ «Большая бочка» 0,9 л с изображением бочки и четырех ведер, приобретенном у ИП А. товарного знака, охраняемого на основании свидетельства №271216, установлено, что «между сравниваемыми обозначениями существует звуковое, графическое и смысловое сходство, а также сходство внешней формы, вида и характера изображений, цветового сочетания», в связи с чем данное изображение сходно до степени смешения.

При этом, ИП А. лицензионный договор на право использования указанного товарного знака с правообладателем — ИП К. не заключался.

Статьей 14 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе, связанную с реализацией товара с незаконным использованием средств индивидуализации товара.

На заседании Комиссии Управления ФАС по Курской области представитель индивидуального предпринимателя А. пояснила, что 20.05.2013 года ИП А. в ЗАО «Промтех-плюс» на рынке «Садовод» г.Москва наряду с другой продукцией было закуплено минеральное удобрение «Большая бочка», с вышеуказанным изображением на этикетке. Закупка данного товара производилась единожды.

Кроме того, представитель заявителя пояснила, что Постановлением мирового судьи судебного участка №2 Сеймского округа города Курска производство по делу об административном правонарушении в отношении ИП А. по факту реализации им 15.07.2013 года в магазине «Дачник», расположенном по адресу:, минерального удобрения «Большая бочка и четыре ведра» с незаконным использованием товарного знака (свидетельство №271216) было прекращено за

отсутствием события правонарушения. Данные выводы суда общей юрисдикции положены в основу решения Арбитражного суда Курской области по делу №А35-8576/2013, вступившего в законную силу, которым установлено, что ИП А. не осуществлял на территории города Курска незаконное введение в оборот минерального удобрения «Большая бочка четыре ведра» с использованием вышеуказанного товарного знака.

Выслушав объяснения ответчика, проанализировав материалы дела, Комиссия Управления ФАС по Курской области приходит к следующему.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрен запрет на недобросовестную конкуренцию, осуществляемую путем продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК - РФ) под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Исключительное право на товарный знак удостоверяется свидетельством на товарный знак, выдаваемым при его государственной регистрации.

В соответствии со статьей 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака любым не противоречащим закону способом. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя товарный знак или сходные с товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Материалами дела подтверждено, что ИП К. принадлежит исключительное право на использование средства индивидуализации товара - товарного знака в виде словесного обозначения «БОЧКА и четыре ведра» и графического изображения четырех ведер, на основании свидетельства на товарный знак №271216 (зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 23.04.2003 г.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование средства индивидуализации.

Частью 1 статьи 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Правообладателем вышеуказанного товарного знака ИП К. не предоставлялось право на использование указанного товарного знака ИП А.

В то же время, вступившими в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка №2 Сеймского округа города Курска и решением Арбитражного суда Курской области от 03.06.2014 года по делу №А35-8576/2013, ИП А. 15.07.2013 года на территории города Курска в магазине «Дачник» не осуществлялась незаконная реализация минерального удобрения «Большая бочка четыре ведра» с использованием товарного знака «Большая бочка» (свидетельство №271216).

Материалами дела установлено, что спорный товар не был произведен ИП А., а приобретен им у другого хозяйствующего субъекта (ЗАО «Промтех-плюс»), в связи с чем именно указанным закрытым акционерным обществом осуществлено введение в оборот товара, на этикетке которого размещено изображение, сходное до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком «БОЧКА и четыре ведра» с графическим изображением четырех ведер, правообладателем которого является ИП К. При этом, согласно информации на упаковке данного товара, его изготовителем является ИП Г. (г. Краснодар).

При таких обстоятельствах, учитывая вступившие в законную силу судебные акты и доказательства факта приобретения ИП А. минерального удобрения ЖКУ «Большая бочка» 0,9 л с изображением бочки и четырех ведер в ЗАО «Промтех-плюс», у комиссии отсутствуют правовые основания для квалификации действий ИП А. как нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 23, статьи 41, статьи 48, статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Производство по делу №02/08-55-2014 о нарушении п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении индивидуального предпринимателя А. прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.