

**Решение**  
**по делу №06/397-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

30.03.2016

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 30.03.2016

Решение изготовлено в полном объеме 04.04.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя интересов Федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Ялта» Министерства обороны Российской Федерации (далее — Заказчик) В. А. Магдича (по доверенности),

представители общества с ограниченной ответственностью «Флагман» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель уведомлен надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по технической эксплуатации и техническому обслуживанию военных городков для нужд Заказчика, рассмотрев предоставленные Заказчиком материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 24.03.2016 №410/16 (вх. №391/09 от 24.03.2016) на действия Аукционной комиссии Заказчика при проведении аукциона в электронной форме « Оказание услуг по технической эксплуатации и техническому обслуживанию военных городков для нужд федерального государственного бюджетного учреждения «Военный санаторий «Ялта» Министерства обороны Российской Федерации» (номер извещения 0375100003216000002) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии Заказчика по необоснованному отклонению его заявки и не допуску к дальнейшему участию в Аукционе.

Крымским УФАС России принято Уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 25.03.2016 №06/1533, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное в единой информационной системе.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик, Аукционная комиссия Заказчика действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт) – 12.01.2016, изменения – 25.02.2016;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 18 000 000,00 российских рублей;

4) дата окончания подачи заявок: 12.03.2016, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 18.03.2016, дата проведения Аукциона: 21.03.2016.

5) на участие в Аукционе подано 9 заявок, из них 7 заявок отклонены, в т.ч. заявка Заявителя;

6) в ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника, наилучшее предложение – 17 820 000,00 рублей.

1. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Заказчика необоснованно отклонила первую часть его заявки и не допустила к дальнейшему участию в Аукционе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи

(часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В жалобе Заявитель указал, что «на основании Протокола от 18.03.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0375100003216000002, Аукционная комиссия необоснованно отказала в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям:

**Основания для отказа в допуске к участию в аукционе**

Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе. На основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ: непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверной информации, а именно: Не указаны конкретные показатели отношении: условных обозначений вяжущего гипсового, отводов, переходов, гвоздей, пластины резиновой, плиток стеновых и фасадных, канатов пеньковых, пиломатериалов, проволоки, листов гипсокартонных, лент изоляционной и поливинилхлоридной электроизоляционной, трапов, люков, шурупов, винтов самонарезающих, арматурной стали, растворов, кирпича, труб: водогазопроводных, многослойных, из термопластов, полиэтиленовых канализационных; пленки полиэтиленовой, катанки, сетки тканой; типа разбавителя лака, грунтовки и эмали; что не соответствует требованиям п.20 Информационной карты документации об аукционе и части 6 документации об аукционе

... ООО «Флагман» отказано в допуске к участию в электронном аукционе после пересмотра его результатов. При этом, при первичном рассмотрении первой части заявки ООО «Флагман» было допущено к участию в электронном аукционе. Таким образом, при повторном рассмотрении заявки ООО «Флагман» аукционной комиссией были выявлены новые нарушения, допущенные, по мнению заказчика, со стороны ООО «Флагман» при заполнении первой части заявки на участие в электронном аукционе. На данные нарушения аукционной комиссией не было указано при первичном рассмотрении заявки» (цитата из жалобы).

На заседании Комиссии представитель Заказчика отклонение пояснил следующим: «...Размещение закупки с номером 0375100003216000002 было осуществлено заказчиком еще 12 января 2016г. Далее, дважды вносились изменения. 22 января 2016г. изменения в документацию внесены по решению заказчика. 25 февраля 2016г. изменения внесены по предписанию УФАС по Республике Крым и городу Севастополю на основании результатов рассмотрения жалобы на положения документации (решения по делу № 98-16 от 11.02.2016г. по делу № 102-16 от 11.02.2016г, по делу № 06/103-16 от 11.02.2016г.).

То есть, рассмотрения жалоб на положения документации состоялось 11 февраля 2016г. Окончание подачи заявок согласно извещению от 22.01.2016г. 08 февраля 2016г. Окончание рассмотрения заявок на участие в аукционе - 12 февраля 2016г. То есть на период рассмотрения заявок на участие в аукционе с 08 февраля по 12 февраля заказчику уже было известно о подаче жалоб на положения документации, а на дату окончания рассмотрения заявок 12 февраля уже было известно решение УФАС о необходимости внесения изменений в документацию об аукционе. В связи с чем, заказчик формально подошел к рассмотрению заявок исключительно в целях соблюдения регламента проведения торгов, сосредоточившись на исполнении предписания УФАС и внесении изменений в документацию об электронном аукционе.

В связи с тем, что в документацию были внесены изменения по предписанию УФАС, и именно в разделе «Описание объекта закупки», невозможно сравнивать результаты рассмотрения заявок на участие в аукционе с датами рассмотрения 12 февраля 2016г. и 18 марта 2016г. ...

В соответствии с п.6.4 Инструкции по подготовке заявок на участие в электронном аукционе документации об электронном аукционе в том числе к конкретным показателям относятся: условные обозначения в отношении вяжущего гипсового, гидроизола, отводов, переходов, гвоздей, пластины резиновой, плиток стеновых и фасадных, канатов пеньковых, пиломатериалов, проволоки, листов гипсокартонных, лент изоляционной и поливинилхлоридной электроизоляционной, плит древесно-стружечных, фанеры, шнура асбестового, трапов, люков, шурупов, винтов самонарезающих, арматурной стали, растворов, кирпича, труб: водогазопроводных, многослойных, из термопластов, полиэтиленовых канализационных, из непластифицированного поливинилхлорида; пленки полиэтиленовой, катанки, сетки тканой.

Таким образом, требование условных, обозначений установлено документацией об электронном аукционе. В данном случае податель жалобы подтверждает, что положениями документации, в частности п.6.4. Инструкции по заполнению заявок, установлены требования по указанию условных обозначений определенного перечня материалов. Цитата: «Таким образом, в и.6,4 Документации об электронном аукционе установлена обязанность участника по указанию конкретных показателей товара, а также указано, что условные обозначения в отношении отдельных товаров являются частным случаем конкретных показателей товара».

По данной формулировке поясняем, что в документации об электронном аукционе отсутствует формулировка «частным случаем», а указано «В том числе к конкретным показателям относятся: условные обозначения ...» (цитаты из письменных возражений Заказчика).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, в т.ч. инструкцию по заполнению заявок, заявку Заявителя, Протокол рассмотрения, выслушав пояснения представителя Заказчика, приходит к выводу, что действия Аукционной комиссии Заказчика по рассмотрению первой части заявки Заявителя не нарушают требования статей 66, 67 Закона о контрактной системе, в связи с чем, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

2. В результате проведенной внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, нарушений требований Закона о контрактной системе не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие Уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 25.03.2016 №06/1533.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.