

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17396/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**30.09.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

**рассмотрев жалобу (далее - Жалоба) на действия организатора торгов – ПАО «Сбербанк» при проведении торгов в электронной форме по продаже недвижимого имущества (лот № 1, выставлен на сайте продажи залогового и непрофильного имущества Portal DA, адрес сайта: <https://portal-da.ru>, далее — Торги),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

По мнению Заявителя, Банком допущены нарушения, связанные с публикацией информации в ходе проведения торгов и отсутствием возможности ознакомиться с продаваемым имуществом, что противоречит требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В ходе проверки доводов жалобы установлено что поданная жалоба не подлежит рассмотрению.

В соответствии с пунктом 4.2. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу п. 1 ч. 1 названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Из буквального толкования названных норм права следует, что административный контроль со стороны антимонопольного органа возможен в случае, если проведение торгов является обязательным в силу закона. В связи с этим

полномочия органа публичной власти не могут следовать из одного лишь факта отнесения определенной сферы оборота к ведению (контролю) этого органа, а требуют своего непосредственного закрепления в законе и должны осуществляться в надлежащих административных процедурах.

Изложенный правовой подход отражен в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2016 № 309-КГ17-7502.

Банком не проводились торги по продаже имущества<sup>1</sup>.

Банк на Портале DA<sup>2</sup> проводил процедуру поиска потенциального покупателя на имущество Банка. Имущество – объект недвижимости принадлежит Банку на праве собственности, что подтверждается выпиской из ЕГРН от 16.06.2021 № № КУВИ-002/2021-7322654, выпиской из ЕГРН от 16.06.2021 № КУВИ-002/2021-73164713 (далее - Объект недвижимости).

Действующим законодательством не предусмотрено обязательное проведение торгов с целью отчуждения объектов недвижимого имущества, закрепленного за акционерными обществами.

Кроме того, из материалов и сведений, приложенных к жалобе, также не следует, что Банком проводились обязательные в силу норм действующего законодательства Российской Федерации торги.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

В соответствии с п.1 ч.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы: на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Следовательно, в настоящем случае отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, данные торги не являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потому антимонопольный орган не наделен соответствующими полномочиями по рассмотрению жалобы заявителя на действия **ПАО «Сбербанк»**. Однако заявитель не лишен возможности обратиться за судебной защитой в суд в случае, если полагает, что действия общества **ПАО**

«Сбербанк» не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права заявителя.

В связи с чем, жалоба заявителя оставлена без рассмотрения ввиду отсутствия у антимонопольного органа соответствующих полномочий на ее рассмотрение так как проводимые торги не являются обязательными в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь статьёй 17, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу Заявителя на действия **ПАО «Сбербанк»** без рассмотрения.
2. Снять ограничения с торгов № **ЕО/58846/21** от 27.09.2021.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1 В силу положений Гражданского кодекса Российской Федерации Банк, как собственник, вправе распоряжаться своим имуществом, в том числе отчуждать его в собственность другим лицам. При этом действующее законодательство не содержит норм, обязывающих Банк проводить торги по продаже собственного имущества.

2 <https://www.portal-da.ru>