

РЕШЕНИЕ № 07-15/2018-065

Дата оглашения решения: 12 апреля 2018 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 16 апреля 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии <...>;

членов Комиссии: <...>,

в отсутствие представителей Администрации Шуйского муниципального района (далее – Заказчик), Администрации Шуйского муниципального района (далее – Уполномоченный орган), ООО «ГарантОценка» (далее – Заявитель, Общество) (уведомлены надлежащим образом, ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА:

05.04.2018 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «ГарантОценка» на действия Единой комиссии Администрации Шуйского муниципального района при проведении электронного аукциона на выполнение работ по определению рыночной стоимости недвижимого имущества (извещение №0133300001218000019).

В первом доводе жалобы Заявитель указывает, что заявка Общества неправомерно признана Единой комиссией Уполномоченного органа несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе в связи с отсутствием во второй части заявки Общества копий документов, подтверждающих действующие квалификационные аттестаты не менее чем двух оценщиков, принятых по трудовым договорам, чем нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно второму доводу жалобы в документации об электронном аукционе неправомерно установлено требование о представлении участниками закупки квалификационных аттестатов.

В соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положение документации о закупке может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Также в ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе указано, что по истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона датой окончания подачи заявок является 16.03.2018.

В связи с тем, что жалоба Заявителя подана после даты окончания подачи заявок на участие в закупке, второй довод жалобы Заявителя на положение документации о закупке Комиссией Ивановского УФАС России не рассматривается.

Заказчик, Уполномоченный орган в своих возражениях на жалобу указали, что Администрация Шуйского муниципального района не согласна с доводами Заявителя, заявка Общества правомерно была признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, закупка проведена в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом документы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) 05.03.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение №0133300001218000019 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по определению рыночной стоимости недвижимого имущества;

2) начальная (максимальная) цена контракта – 58 667,00 рублей;

3) дата начала подачи заявок – 05.03.2018;

4) дата и время окончания подачи заявок – 16.03.2018 08:30;

5) согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.03.2018 на участие в электронном аукционе было подано

десять заявок;

б) допущены до участия в электронном аукционе десять заявок;

7) согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.03.2018 признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе две заявки на участие в закупке.

Относительно первого довода жалобы установлено следующее.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 28.03.2018 вторая часть заявки под порядковым номером 8 (ООО «ГарантОценка») признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в связи с непредоставлением документов, предусмотренных ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, а именно: непредставление копий документов, подтверждающих действующие квалификационные аттестаты не менее чем двух оценщиков, принятых по трудовым договорам.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 3 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Из п. 31 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке следует, что вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе (см. п. 26-28 раздела II «Информационная карта

аукциона в электронной форме» документации о закупке), или копии этих документов.

В п. 28 раздела II «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации о закупке указаны следующие требования: в составе заявки участник должен предоставить:

1. для оценщика, осуществляющего свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя:

- копия договора (страхового полиса) обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности;
- копия выписки из реестра саморегулируемой организации оценщиков, членом которой он является;

2. для юридического лица:

- копии документов, подтверждающих наличие в штате не менее чем двух оценщиков, **имеющих действующие квалификационные аттестаты** и принятых по трудовым договорам;
- копия выписки из реестра саморегулируемой организации оценщиков, членом которой он является;
- копия договора (страхового полиса) обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности.

Требование установлено в соответствии со ст. 4 и 15.1 Федерального закона №135-ФЗ от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Комиссией Ивановского УФАС России установлено, что в составе второй части заявки ООО «ГарантОценка» на участие в закупке Общество не представило действующие квалификационные аттестаты не менее чем двух оценщиков.

Кроме того, информация о наличии действующих квалификационных аттестатов у оценщиков, в отношении которых Обществом представлены документы, также отсутствует в реестрах саморегулируемых организаций оценщиков, в которых состоят указанные оценщики.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в

электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. 1, 3-5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, в связи с непредставлением Обществом в составе заявки на участие в закупке документов, предусмотренных ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России не усматривает в действиях Единой комиссии Администрации Шуйского муниципального района при признании заявки Общества несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе нарушений норм Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ГарантОценка» на действия Единой комиссии Администрации Шуйского муниципального района при проведении электронного аукциона на выполнение работ по определению рыночной стоимости недвижимого имущества (извещение №0133300001218000019) необоснованной.
2. Доводы жалобы на положения документации об электронном аукционе оставить без рассмотрения в соответствии с ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе.
3. Отменить приостановление определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0133300001218000019).

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Подписи членов Комиссии