

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/11-21

25 февраля 2011 года город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Комиссия) в составе: Председателя комиссии: Чечениной С.А. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области; Членов комиссии: Калитиной Н.А. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа; Кима Е.Г. - ведущего специалиста-эксперта; при участии представителей муниципального учреждения здравоохранения «Центральная районная больница ЗАТО города Североморск» (далее – МУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск») <Л...>, <Ф...>, <М...> (по доверенности); при участии представителя Заявителя – генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ВИТ» <И...>, рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИТ» (далее – Заявитель, Общество, ООО «ВИТ») на действия аукционной комиссии (далее – Комиссия) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку лекарственных и дезинфицирующих средств, изделий медицинского назначения, шприцов, систем, перчаток, расходных и перевязочных материалов по лотам 16,17,18,19,20, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Мурманское УФАС) 14 февраля 2011 года обратилось ООО «ВИТ» с жалобой (входящий номер <...>) на действия Комиссии при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку лекарственных и дезинфицирующих средств, изделий медицинского назначения, шприцов, систем, перчаток, расходных и перевязочных материалов по лотам 16,17,18,19,20.

Заявитель считает, что ООО «ВИТ» представило в адрес Заказчика соответствующие аукционные предложения согласно аукционной документации МУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск».

03 февраля 2011 года состоялось рассмотрение поданных заявок. Комиссией принято решение об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по Лотам №№ 16,17,18,19,20. Согласно протоколу заявка ООО «ВИТ» отклонена в связи с несоответствием требованиям документации об аукционе, а именно: в аукционном предложении участника не указан предлагаемый товар.

ООО «ВИТ» полагает, что решение аукционной комиссии является незаконным и не основанном на нормах Закона о размещении заказов, что, в свою очередь, нарушает право Общества на участие в открытом аукционе.

В своей жалобе Заявитель указывает:

1. Общество соответствует требованиям, предъявляемые к участникам размещения заказа, указанные в положениях статей 11, 12 Закона о размещении заказа.

2. Общество представило заявки по лотам 16,17,18,19,20 с указанием тех сведений, которые были установлены Заказчиком в аукционной документации.

По мнению Заявителя, у Комиссии отсутствовали правовые основания для отказа в допуске к участию в открытом аукционе. Необоснованными действиями Комиссии нарушена часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

Кроме того, по мнению Общества, в действиях аукционной комиссии содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса об административном правонарушении (далее – КоАП).

В связи с чем, Заявитель просит:

1. Приостановить МУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск» заключение муниципальных контрактов по лотам 16,17,18,19,20.
2. Признать аукционную комиссию по размещению заказов нарушавшей положения части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов
3. Выдать аукционной комиссии предписание об устранении допущенных нарушений при проведении открытого аукциона по лотам 16,17,18,19,20 путем аннулирования протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 03.02.2011 года и повторное проведение рассмотрения заявок.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении членов аукционной комиссии МУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск» к административной ответственности по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Комиссия Мурманского УФАС, исследовав доводы Заявителя, выслушав пояснения и возражения представителя Заказчика, проанализировав представленные документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку лекарственных и дезинфицирующих средств, изделий медицинского назначения, шприцов, систем, перчаток, расходных материалов и перевязочных материалов для нужд МУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск» было опубликовано в официальном печатном издании «Североморские вести» от 24.12.2010 года № 51 и размещено на официальном сайте в сети «интернет» <http://zakupki.gov.ru> 24.12.2010 года (реестровый номер карты закупки: 6570001000171).

Заказчик изменения в извещение и в документацию об аукционе не вносил.

Процедура рассмотрения заявок, поданных на участие в аукционе, проводилась аукционной комиссией по размещению заказов в период с 16 часов 12 минут 24 января 2011 года по 11 часов 30 минут 03 февраля 2011 года по адресу: 184606, Мурманская область, город Североморск, улица Фулика, дом 2 (4 этаж, экономический отдел)

Лот № 16 – изделия медицинского назначения;

Лот № 17 – перчатки медицинские;

Лот № 18 – расходные материалы;

Лот № 19 – шприцы и системы инфузионные;

Лот № 20 – перевязочные средства;

Максимальная цена муниципального контракта по лоту № 16 составляет – 1 350 000 рублей (один миллион триста пятьдесят тысяч рублей);

Максимальная цена муниципального контракта по лоту № 17 составляет – 3 200 000 рублей (три миллиона двести тысяч рублей);

Максимальная цена муниципального контракта по лоту № 18 составляет – 1 390 000 рублей (один миллион триста девяносто тысяч рублей);

Максимальная цена муниципального контракта по лоту № 19 составляет – 2 400 000 рублей (два миллиона четыреста тысяч рублей);

Максимальная цена муниципального контракта по лоту № 20 составляет – 2 450 000 рублей (два миллиона четыреста пятьдесят тысяч рублей).

Место поставки – склад Заказчика, расположенный по адресу: 184606,

Мурманская область, город Североморск, улица Комсомольская, 27, аптека МУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск».

Источник финансирования заказа – муниципальный бюджет на 2011 год, средства

фонда обязательного медицинского страхования на 2011 год, средства родовых сертификатов на 2011 год, средства муниципальных программ на 2011 год, средства, полученные в результате предпринимательской деятельности в 2011 году.

Муниципальный заказчик — муниципальное учреждение здравоохранения «Центральная районная больница ЗАТО г. Североморск».

Аукцион состоялся по лотам №№ 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 16, 19.

Аукцион признан несостоявшимся на основании части 11 статьи 35 Закона о размещении заказов по лотам №№ 4, 14, 15; на основании части 5 статьи 36 по лотам №№ 11, 17, 18, 20.

Комиссия Мурманского УФАС считает жалобу обоснованной по следующим основаниям:

1. Процедура рассмотрения заявок, поданных на участие в аукционе, проводилась аукционной комиссией по размещению заказов в период с 16 часов 12 минут 24 января 2011 года по 11 часов 30 минут 03 февраля 2011 года, по итогам которой составлен протокол заседания аукционной комиссии по размещению заказов по рассмотрению заявок, поданных на открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на поставку лекарственных препаратов, антисептических и дезинфицирующих средств, изделий медицинского назначения, шприцов, систем, перчаток, расходных и перевязочных материалов для нужд МУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск» от 03.02.2011 года.

Из протокола следует, что заявка ООО «ВИТ» по лотам № 16, 17, 18, 19, 20 не соответствует требованиям документации об аукционе: в аукционном предложении участника не указан предлагаемый товар.

Статьей 36 Закона о размещении заказов установлен порядок рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов протокол должен содержать сведения об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

При рассмотрении материалов дела Комиссией было установлено, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе не содержит положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует ООО «ВИТ», положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Кроме того, в протоколе не указано решение Комиссии о признании участниками аукциона ООО «ФМС» и ЗАО «Северо-Запад» по лоту № 19.

В действиях членов аукционной комиссии при составлении протокола усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП

2. Из материалов дела следует, что Заказчик утвердил форму аукционного предложения по лотам 16, 17, 18, 19, 20, в которой от участников аукциона требовалось указать фирменное наименование товара (в случае его наличия), модель, марку и т.д. (графа б).

Заявитель в графе б указал торговую марку либо наименование изготовителя поставляемого товара, учитывая сведения о наименовании товара, указанные в

графе № 1 формы 2 аукционной заявки.

Между тем, аукционная заявка (форма № 2) не содержит пояснений, необходимых для правильного и единообразного заполнения графы 6 участниками аукциона. Частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений и документов, которые участник размещения заказа должен включить в состав своей заявки на участие в аукционе.

При этом частью 3 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается.

Изложенными положениями Закона о размещении заказов не предусматривается возможность требования от участников размещения заказа представления в составе заявки на участие в аукционе фирменное наименование товара (в случае его наличия), модель, марку и т.д.

Таким образом, заказчик утвердил форму аукционной заявки, допускающей разночтения и несоответствующей требованиям, установленным в статье 35 Закона о размещении заказов.

Действия Заказчика по утверждению документации об аукционе, не соответствующей требованиям статьи 35 Закона о размещении заказов, содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Внеплановая проверка на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов, показала следующее:

1. Как следует из пункта 23.3 Инструкции по проведению и подготовке аукциона муниципальным заказчиком предусмотрена возможность для участников размещения заказа изменить поданную заявку на участие в открытом аукционе до момента начала процедуры рассмотрения заявок.

Статьей 35 Закона о размещении заказов предусмотрен порядок подачи заявок на участие в аукционе.

В соответствии с частью 10 статьи 35 Закона о размещении заказов законодателем предусмотрена возможность отзыва участником размещения заказа поданной заявки на участие в открытом аукционе до дня и времени начала рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Возможность изменения поданных заявок на участие в открытом аукционе законом не предусмотрена.

Таким образом, настоящее положение документации об открытом аукционе противоречит статье 35 Закона о размещении заказов, может ввести участников размещения заказа в заблуждение и привести к необоснованному изменению ранее поданных заявок на участие в открытом аукционе.

2. Согласно пунктам 1, 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиками, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а

также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В нарушение пункта 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов Заказчик в аукционной документации по лотам № 16,17,19,20 установил незаконные требования к функциональным (потребительским) характеристикам поставляемого товара:

Так, в техническом задании по лоту № 16 в графе «Функциональные (потребительские) характеристики» указано, что индикаторы бумажные воздушной стерилизации «МедИС», «МЕДИС-В», «СтериТЕСТ-П», клеенка компрессная, напальчники медицинские резиновые (или эквиваленты) должны соответствовать определенным техническим условиям.

Технические условия (ТУ) — это документ, устанавливающий технические требования, которым должны удовлетворять конкретное изделие, материал, вещество и пр. или их группу. Технические условия разрабатываются по решению разработчика (изготовителя) или по требованию заказчика (потребителя) продукции и не являются общедоступным и общеобязательным требованием для производителей товаров. Таким образом, данное указание муниципального заказчика не позволяет определить эквивалент товара, соответствующий другим техническим условиям, что могло повлечь ограничение количества участников размещения заказа.

Кроме того, для тестов "Иммуно Хром-5-Мульти-Экспресс" техническое задание содержит указание на форму выпуска, при этом не установлены требования и показатели, в соответствии с которыми будет определяться эквивалентность изделий медицинского назначения.

В техническом задании по лотам 17,19,20 установлено требование к цвету товара:

- перчатки хирургические полиизопреновые стерильные неопудренные текстурированные, перчатки хирургические латексные стерильные текстурированные неопудренные, перчатки хирургические неопреновые, стерильные, неопудренные - зеленого или синего цвета;
- роликовый зажим устройства для вливаний инфузионных растворов (система в/в Интрафикс СэйфСет) 180 см (или эквивалент) – оранжевого цвета; для съемного колпачка дистальной части трубки – зеленого цвета;
- поршень шприца инъекционного однократного применения Инжект емкостью 2, 5, 10, 20 мл, Германия № 100 (или эквивалент) – зеленого цвета; наличие черной контрастной градуировки;
- бахилы медицинские одноразовые полиэтиленовые – голубого цвета;
- лента с прокладкой бактерицидного лейкопластыря – зеленого цвета.

Указание цвета является необоснованным требованием, так как не относится к качественным, техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и, тем самым, ограничивает количество потенциальных участников размещения заказа.

Кроме того, в техническом задании для Шприца инъекционного однократного применения Инжект 5 мл Германия № 100 (или эквивалент) в графе «Функциональные (потребительские) характеристики» указан конкретный производитель – Б.Браун, что является прямым нарушением пункта 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В техническом задании по лоту 19 также установлено, что шприц туберкулиновый 1мл должен соответствовать требованиям стандартов EN ISO-9001, EN ISO 13488. ISO-9001, ISO 13488 - международные стандарты, содержащие требования к системе менеджмента качества предприятий, производящих медицинские

изделия.

ISO-9001, ISO 13488 не являются общеобязательными на территории Российской Федерации.

В тоже время Заказчиком в техническом задании не прописаны требования к товару, по своим функциональным (потребительским) характеристикам соответствующие данным стандартам.

В ходе рассмотрения жалобы Заказчиком не представлено никаких доводов, свидетельствующих о необходимости и целесообразности установления именно вышеуказанных технических требований к поставляемым товарам для нужд МУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск».

Заказчиком установлены требования, ограничивающие количество участников размещения заказа, что является нарушением части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, в ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона, порядка рассмотрения и оценки аукционных заявок в действиях Заказчика и аукционной комиссии выявлены нарушения части 3.1 статьи 34, статьи 35, части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

Исследовав изложенные доводы заказчика и заявителя, а также представленные материалы дела и руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВИТ» обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика - муниципальное учреждение здравоохранения «Центральная районная больница ЗАТО город Североморск» нарушившим часть 3.1 статьи 34, статью 35 Закона о размещении заказов
3. Признать аукционную комиссию нарушившей часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.
4. Выдать муниципальному учреждению здравоохранения «Центральная районная больница ЗАТО город Североморск» и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений.
5. Передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области материалы дела для инициирования процедуры административных производств по признакам выявленного административного правонарушения.

Резолютивная часть решения оглашена 21 февраля 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 февраля 2011 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: С.А. Чеченина

Члены комиссии: Н.А. Калитина, Е.Г. Ким