

РЕШЕНИЕ

по делу № 112/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

13 апреля 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 12 апреля 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г., (далее - Комиссия), в составе Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства здравоохранения Рязанской области <...>, министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, ООО «НПО РуМед» <...> рассмотрев жалобу ООО «НПО РуМед» (далее - Заявитель) от 04.04.2012г. №06/РМ (вх. от 05.04.2012г. № 989) на действия Министерства здравоохранения Рязанской области (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим обслуживанием в течение гарантийного срока аппарата «Искусственная почка» с водоподготовкой и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством здравоохранения Рязанской области была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку с монтажом, вводом в эксплуатацию и последующим обслуживанием в течение гарантийного срока аппарата «Искусственная почка» с водоподготовкой (далее – аукцион в электронной форме).

Извещение и документация об аукционе в электронной форме были размещены 23.03.2012г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

По мнению Заявителя, Заказчиком в нарушение части 1 статьи 41.6. (часть 3.1. статьи 34) Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и разъяснения ФАС России от 18.04.2011 года № АК/14239:

1.В документации об открытом аукционе максимально детализировано техническое задание и установлены уникальные характеристики, соответствующие только одному производителю – Fresenius с моделью 5008.

Кроме того, Заявитель считает, что:

1. Ацетатный диализ – это устаревшая форма проведения процедуры гемодиализа, вызывающая немалое количество побочных эффектов.

2. Гемофильтрация, пре и постдилюция также является устаревшей формой оказания гемодиализной помощи.

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и дополнительно сообщил, что Заказчиком значительно завышена начальная (максимальная) цена контракта, отметив при этом, что запроса в его адрес о цене контракта от Заказчика не поступало.

В своем отзыве от 10.04.2012г. № ИП/11-3245 Заказчик считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. Документация об аукционе в части составления спецификации и технического задания разрабатывалась Заказчиком. При определении совокупности опций, представленных в техническом задании, Заказчик ориентировался на то обстоятельство, что именно они дают возможность сделать процедуру гемодиализа максимально физиологичной и безопасной для пациента и приблизить ее к функции здоровой почки. Именно Заказчик определяет важность и необходимость той или иной функции при закупке оборудования, так как именно он отвечает за качество и безопасность оказываемых услуг – в данном случае лечение больных – и на нем лежит вся ответственность за возможные осложнения, возникающие в процессе лечения и возможная смерть пациента.

2. Представитель Заказчика представила Комиссии документальное подтверждение (письмо Министерства здравоохранения Рязанской области от 06.02.2012г. № ВГ/11-813) направления в адрес четырех официальных представителей производителей данного оборудования, в том числе Заявителя, запроса об основных характеристиках закупаемого оборудования и ценах на него.

Заявитель не представил свои предложения, поэтому Заказчик правомерно установил начальную (максимальную) цену контракта, исходя из поступивших предложений других участников рынка данного товара.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности мнения Заявителя по следующим основаниям.

1. В соответствии с частью 1 статьи 17.1. и частью 3 статьи 60 Закона о размещении заказов Заявителю 6 апреля 2012 года было направлено уведомление и дополнение к уведомлению - представить в срок до 17 час. 00 мин. 10 апреля 2012 года доводы (доказательства, аргументы, подтвержденные документально), требуемые п.4 части 1 статьи 58 Закона о размещении заказов, в обоснование своей жалобы. Ответа ни на уведомление, ни на дополнение к уведомлению не последовало.

2. Не получив доказательства, аргументы, подтвержденные документально, того, что:

1) максимально детализировано техническое задание и установлены уникальные характеристики, соответствующие только одному производителю – Fresenius с моделью 5008;

2) ацетатный диализ – это устаревшая форма проведения процедуры гемодиализа, вызывающая немалое количество побочных эффектов.

3) гемофильтрация, пре и постдилюция также является устаревшей формой оказания гемодиализной помощи,

Комиссия не имела возможности перепроверить поступившие сведения. В ходе заседания Комиссии доказательства также получены не были.

3. Проверка распечаток с официальных сайтов, представленных Заявителем в составе жалобы (не подписанных представителем Заявителя и не заверенных его печатью) показала, в частности, что, в противоречие с его доводами, Dialog+ имеет функцию проведения ацетатного и бикарбонатного диализа.

4. В нарушение требований уведомления и в ходе заседания Комиссии представителем Заявителя, не являющегося производителем аналогичного оборудования, не было представлено доказательств того, что он не может приобрести данное оборудование для последующей поставки Заказчику. Мнение представителя Заявителя о том, что данное оборудование он может приобрести у официального представителя Fresenius по завышенной цене, также не нашло документального подтверждения.

Основываясь на разъяснениях ФАС России от 18.04.2011г. № АК/14239, от 08.11.2011г. № АК/41412, Решения ВАС России от 29.03.2012г. № ВАС-16112/11, учитывая, что Заявителем, не являющимся производителем данного оборудования, не были представлены доводы (доказательства, аргументы, подтвержденные документально), требуемые п. 4 части 1 статьи 58 Закона о размещении заказов, Комиссия не усмотрела в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 41.6. (части 3.1. статьи 34) данного Закона, приводящего к ограничению конкуренции в размещении данного заказа.

Кроме того, Комиссия отметила, что в аналитических материалах Письма ФАС России от 18.04.2011г. № АК/14239, на которое ссылается Заявитель в своей жалобе, приводятся данные о том, что продажа оборудования и расходных материалов Fresenius в натуральном и стоимостном выражении возросла с 50,36 % в 2008 году до 53,12 % в 2009 году, в то время как продажа данных товаров Gambro за этот период сократилась с 29,14 % до 15,63 % или более, чем на 13 %.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «НПО РуМед» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.