

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14764/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Стиль-Мастер» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 14.11.2019 № ПО/60512/19),

рассмотрев жалобу ООО «Стиль-Мастер» (далее также - Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку брендированной продукции с логотипом для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Орелэнерго») (реестровый № 31908271442, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужило отклонение заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика также размещено в ЕИС.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с протоколом очного заседания закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок участников и подведению итогов от 15.10.2019 № 0215-ОП-19-4 (далее - Протокол) заявка Заявителя отклонена на основании подпункта (б) пункта 6.2.3 закупочной документации, поскольку вторая часть заявки не отвечает требованиям закупочной документации, в части отсутствия в «Коммерческом предложении» параметров, указанных в техническом задании, - пункт 3.1.11:

В соответствии с п. 6 Технического задания критерием выбора поставщика продукции является наличие собственных складских помещений для хранения сувенирной продукции на срок до 1 (один) месяца.

В нарушение указанных требований Документации Заявитель не представил в составе заявки документы, подтверждающие наличие собственных складских помещений, ограничившись только копией договора аренды нежилого помещения.

Комиссия считает, что приложенные Заявителем к заявке документы являются ненадлежащим подтверждением наличия собственного складского помещения, в связи с чем Заказчик в данном конкретном случае пришел к выводу о несоблюдении Заявителем требований Документации.

При этом, при рассмотрении заявок на участие Закупочная комиссия оценивала возможность допуска к участию в Закупке в соответствии с требованиями к участникам и составу документов Заявителя, указанных в Документации.

Обозначенные сведения были доведены до участников Закупки посредством их размещения в ЕИС, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям извещения, что не позволяет прийти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Комиссия дополнительно принимает во внимание, что такое требование не применялось дискриминационно, поскольку из Протокола следует, что все 5 заявок не были допущены по данному основанию.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (ч. 13 ст. 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, а именно на необоснованное предъявление требований к составу заявки, следует признать, что подобное (по мнению Заявителя) нарушение, в случае его действительного наличия в действиях организатора закупки, являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие такого условия в Документации Заказчика Заявитель указал только после начисления Заявителю по оспариваемому критерию 0 баллов.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стиль-Мастер» (ИНН:3250523785, ОГРН:1113256009129)

на действия 1. ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.11.2019 № ПО/60512/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.