

Резолютивная часть решения оглашена «22» сентября 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «27» сентября 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителей:

администрация Мордовского поссовета Мордовского района Тамбовской области (далее также Заказчик) <.....> ,

в отсутствие представителя ООО «Стройинвест», уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» (далее – Заявитель) на действия администрации Мордовского поссовета Мордовского района Тамбовской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта «Ремонт автодорог по улицам в р. п. Мордово: Школьная, Октябрьская, Комсомольская, 1-я Полевая, 2-я Полевая, Дорожная, Медицинская, Красина» (извещение № 0164300000116000012,

УСТАНОВИЛА:

Администрация Мордовского поссовета Мордовского района Тамбовской области 31.08.2016 года опубликовала на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение № 0164300000116000012 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автодорог по улицам в р. п. Мордово: Школьная, Октябрьская, Комсомольская, 1-я Полевая, 2-я Полевая, Дорожная, Медицинская, Красина.

Начальная (максимальная) цена контракта – 36 748 930 руб.

Окончание подачи заявок – 19.09.2016 в 09-00 часов.

ООО «Стройинвест», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в

Тамбовское УФАС России (вх. от 16.09.2016 № 6664).

В качестве доводов по жалобе ООО «Стройинвест» указало следующее:

- 1) в п. 5.2.9 проекта контракта установлено, что исполнитель обеспечивает целевое и эффективное использование полученных бюджетных средств. По мнению Заявителя, указанное требование ограничивает возможности исполнителя, который распределяет расходы в необходимых ему пропорциях, без ущерба качества и цены выполняемых работ;
- 2) Заказчик в проекте контракта определил условие одностороннего расторжения контракта без указания перечня случаев такого отказа в соответствии с гражданским законодательством;
- 3) требование, установленное Заказчиком к участникам закупки в аукционной документации об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма, носит неправомерный и избыточный характер, несвязанный с предметом контракта;
- 4) Заказчик в аукционной документации некорректно установил дополнительные требования к участникам закупки в соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства № 99 от 14.02.2015.

Заказчик против доводов жалобы возражал, считает их необоснованными, представил письменные пояснения (вх. от 22.09.2016 № 6784).

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на неё и материалы электронного аукциона, приходит к следующим выводам.

I. По результатам рассмотрения жалобы ООО «Стройинвест» Комиссия Тамбовского УФАС России признала её обоснованной в части в силу нижеизложенного.

1. Комиссия Тамбовского УФАС России считает довод Заявителя о неправомерности п. 5.2.9 проекта контракта, которым установлена обязанность исполнителя обеспечивать целевое и эффективное использование полученных бюджетных средств, обоснованным в силу следующего.

Частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований указанного Закона.

В разделе 5 проекта контракта установлены обязательства сторон.

Так, п. 5.1.1 проекта контракта определено, что *Заказчик осуществляет контроль за целевым и эффективным использованием бюджетных средств, выделяемых на реконструкцию объекта согласно настоящему Контракту.*

В п. 5.2.9 проекта контракта установлено обязательство для Исполнителя, а именно: *обеспечивать целевое и эффективное использование полученных бюджетных*

средств.

В п. 5.2.10 проекта контракта определена обязанность для Исполнителя: предоставлять Заказчику в установленные сроки документацию о ходе исполнения своих обязательств по настоящему контракту и о целевом использовании перечисленных ему бюджетных средств.

Таким образом, в указанных пунктах проекта контракта установлена безусловная обязанность о целевом использовании Исполнителем перечисленных ему бюджетных средств, что ограничивает возможные действия Исполнителя по использованию полученных им денежных средств за выполненные работы по контракту, которыми он распоряжается по своему усмотрению как хозяйствующий субъект, что противоречит ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик, установив в проекте контракта условие одностороннего расторжения контракта, не включил перечень случаев такого отказа от исполнения контракта, предусмотренных Гражданским кодексом РФ.

Комиссия Тамбовского УФАС России признает заявленный довод жалобы необоснованным в силу следующего.

Согласно [части 14 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) Закона о контрактной системе.

[Частями 8 - 26 статьи 95](#) Закона о контрактной системе определены основания и порядок расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу [части 9 статьи 95](#) Закона о контрактной систем заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с [частью 19 статьи 95](#) Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно пункту 14.1 проекта контракта установлено: «*Расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским*

законодательством и требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ».

Пунктом 14.2 проекта контракта определено: «Право Заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств: предусмотрено».

Пунктом 14.3 проекта контракта определено: «Право Исполнителя принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств: предусмотрено».

Таким образом, положение о возможности одностороннего расторжения контракта установлено в проекте контракта в соответствии с требованиями действующего законодательства. Закон о контрактной системе не обязывает раскрывать в проекте контракта все случаи, в которых применимо одностороннее расторжение контракта.

3. Комиссия Тамбовского УФАС России считает довод Заявителя о неправомерности требования пп. 7 п. 5.1 раздела 5 аукционной документации необоснованным.

В соответствии с [частью 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, установленное [пунктом 8 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты.

Подпунктом 7 п. 5.1 раздела 5 документации об Аукционе установлено требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Заказчик пояснил, что в вышеуказанном пункте указано не конкретное требование, а условие об обладании участником исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты. Поскольку в рамках исполнения контракта заказчик не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности, указанное требование к участнику закупки неприменимо.

Предметом Аукциона является выполнение работ по ремонту автодорог по улицам в р. п. Мордово: Школьная, Октябрьская, Комсомольская, 1-я Полевая, 2-я Полевая, Дорожная, Медицинская, Красина, в рамках которого не приобретаются исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, а потому в данном случае оспариваемое требование не применяется.

Кроме того, указанное требование установлено в соответствии с требованиями [части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения, в действиях Заказчика отсутствует нарушение требований п. 8 ч. 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

4. Заявитель считает, что Заказчик в аукционной документации некорректно установил дополнительные требования к участникам закупки в соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства № 99 от 14.02.2015, а именно заказчик в аукционной документации не указывает, по какой именно группе работ следует предоставить документы, подтверждающие наличие опыта исполнения контракта.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод необоснованным в силу следующего.

Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования (ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 указанной статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Частью 1 постановления Правительства от 4 февраля 2015 г. N 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – постановление № 99) установлено, что к участникам закупки предъявляются дополнительные требования согласно приложению N 1. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными приложением N 1 к настоящему постановлению.

Дополнительным требованием к участникам закупки работ строительных, указанных в пункте 1 приложения N 1 к постановлению N 99, является в том числе, наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта на выполнение соответствующих предмету закупки работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Для подтверждения соответствия указанному требованию участник представляет в составе заявки на участие в закупке копию (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов)

выполненных работ. Заявка на участие в закупке, в соответствии с положениями постановления N 99, может содержать копии нескольких контрактов, актов выполненных работ, разрешений на ввод объекта в эксплуатацию в отношении нескольких объектов.

Обязательным является наличие в составе заявки участников закупки хотя бы одного контракта (договора) стоимостью не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка, в отношении одного объекта. Наличие такого контракта, а также акта выполненных работ и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, указанных в постановлении N 99) является условием допуска к участию в соответствующей закупке.

Заказчиком в разделе 5 документации об аукционе в соответствии с постановлением Правительства № 99 установлены дополнительные требования к участникам закупки, в том числе с указанием, что «наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 % начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительному требованию, указываются в разделе 3 документации об аукционе».

Поскольку объектом закупки являются строительные работы в отношении объектов капитального строительства, следовательно, применение постановления Правительства № 99 и выполнение требований документации об аукционе о подтверждении опыта затруднений не вызывает. Обратное заявитель жалобы не обосновал и не доказал.

Комиссия Тамбовского УФАС России не усматривает нарушений действующего законодательства в рассматриваемых действиях Заказчика.

II. В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой закупки выявлено нарушение Закона о контрактной системе в части указания в проекте контракта недостоверных сведений об оплате работ в 2016 году.

Частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе определено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В извещении в разделе «План оплаты исполнения контракта за счет бюджетных средств» указано:

Код бюджетной классификации - оплата за 2016 год

947040904001№7000244	500000.00
947040904001S7000244	500.00
Итого:	500500.00

Однако, в п. 3.3 проекте контракта указано следующее: «*Оплата выполненных*

*работ производится Заказчиком по мере поступления денежных средств на расчетный счет Заказчика в течение 10 рабочих дней с момента поступления денежных средств на расчетный счет Заказчика за фактически выполненные Исполнителем работы после представления им документации, подтверждающей выполнение данных работ (акты о приемке выполненных работ (форма № КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) при условии наличия денежных средств на расчетном счете Заказчика, **в 2016 году – 500 000 рублей. ...»***

Таким образом, в проекте контракта содержится недостоверная информация об оплате работ в 2016 году, поскольку в извещении определена оплата выполненных работ за 2016 год в размере 500500 рублей, а в пункте 3.3 проекта контракта – в размере 500 000 рублей, что не соответствует действительности.

Представители Заказчика на рассмотрении жалобы пояснили, что в п. 3.3 проекта контракта допущена техническая ошибка.

Рассматриваемые действия Заказчика нарушают ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» обоснованной в части первого довода жалобы.
2. Признать Заказчика – администрацию Мордовского поссовета Мордовского района Тамбовской области нарушившим ч. 6 ст. 31, ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, оператору торговой площадки предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.