

## Решение по делу № Т 15/84

06.05.2015

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии Тюменского УФАС России, заместителя руководителя Тюменского УФАС России Поткиной И.В.,

членов Комиссии Тюменского УФАС России:

заместитель начальника отдела Зимаев А.В.,

специалиста-эксперта Чикунова Р.А.,

рассмотрев дело № Т15/84 по жалобе ТРОО «Народный контроль» (далее также – заявитель, участник закупки) на действия заказчика ГАУ ТО «Информационно-аналитический центр Тюменской области» (далее также- заказчик, ответчик) при проведении запроса котировок № 38-05 (реестровый номер закупки: 31502273068) на оказание услуг по информированию населения о деятельности органов государственной власти и наиболее значимых событиях в жизни области на 2015 г. (далее также – запрос котировок),

в присутствии председателей сторон:

- от заявителя: Шемякин А.Ю., председатель Совета ТРОО «Народный контроль»

- от ответчика – Удальцов С.Н., по доверенности,

### УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 23.04.2015 поступила жалоба ТРОО «Народный контроль» на действия заказчика при проведении запроса котировок на оказание услуг по информированию населения о деятельности органов государственной власти и наиболее значимых событиях в жизни области на 2015 г (реестровый номер закупки: 31502273068).

Согласно доводам жалобы заказчиком не обоснованно установлено требование по распространению периодического печатного издания на регулярных рейсах именно авиакомпании «ЮТэйр», что существенно ограничивает круг участников и нарушает Федеральный закон о защите конкуренции.

По мнению заявителя, в документацию включена услуга (распространение газеты), технологически и функционально не связанная с услугой, являющейся объектом

закупки (подготовка и публикация в печатном издании-газете информационно-аналитических материалов)

Ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, а также, ч. 17 указанной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба заявителя признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В заседание комиссии ответчиком представлены материалы и документы по проведению обозначенного запроса котировок.

*Комиссия, заслушав представителя заявителя, ответчика, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.*

Согласно ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, Наблюдательным советом ГАУ ТО «Информационно-аналитический центр Тюменской области» во исполнение требований Закона о закупках и осуществления регламентации своей закупочной деятельности утверждено Положение о закупках (протокол № 20 от 10.11.2014)

Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность данного Учреждения и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для его нужд, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

20.04.2015 извещением № 31502273068 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) ответчиком объявлено о проведении закупки – на оказание услуг по информированию населения о деятельности органов государственной власти и наиболее значимых событиях в жизни области на 2015 г.

Одновременно с извещением на сайте размещена закупочная документация, в которой были установлены предмет проводимой закупки, порядок подачи и оценки заявок участников закупки порядок подведения итогов конкурса и определения победителя, а также иные положения, регламентирующие данную публичную процедуру.

Частью 5 статьи 3 Закона о закупках установлено, что участник закупки должен

соответствовать требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

При этом, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. ([ч. 6 статьи 3](#) Закона о закупках).

Согласно [части 10 статьи 4](#) Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Изложенное выше свидетельствует о том, что, документация о закупках разрабатывается заказчиком самостоятельно и должна содержать показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, оказываемой услуги его потребностям. Включение в закупочную документацию требований к товару, услуге, в том числе указание конкретных марок товара, производителя, законом о Закупках не запрещено, вместе с тем должно быть обусловлено потребностями заказчика.

Как пояснил представитель заказчика, распространение информационно-аналитических материалов именно на регулярных рейсах авиакомпании «ЮТэйр» обусловлено тем, что заказчиком предусмотрена публикация в периодическом печатном издании-газете об инвестиционной привлекательности Тюменской области в соответствии с тематическим планом, согласно приложению № 1 к договору (переработка ягод и дикоросов, деревообработка, туризм, производство строительных материалов), в период с 04.05.2015 по 25.12.2015г. на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Авиакомпания «ЮТэйр» осуществляет большее количество внутренних рейсов по сравнению с другими авиакомпаниями в Ханты-Мансийский автономный округ. Печатные издания распространяются на рейсах авиакомпании «ЮТэйр» на основании безвозмездных письменных или устных договоров. Следовательно, заказчиком определена потребность в распространении информационно-аналитических материалов в периодическом печатном издании-газете, в том числе на рейсах авиакомпании, имеющей большее количество внутренних рейсов.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

*1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;*

*2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не*

предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, указанной нормой Закона установлен исчерпывающий перечень действий (бездействия) заказчика, которые вправе обжаловать в антимонопольный орган участник закупки.

В свою очередь, ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган **лицами, подавшими заявки на участие в торгах**, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы, которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье - заявитель).

Учитывая то, что ТРОО «Народный контроль» не была подана заявка на участие в запросе котировок № 38-05 на оказание услуг по информированию населения, заявителем могут быть обжалованы только действия заказчика, связанные с нарушением порядка подачи заявок и порядка размещения информации о проведении торгов.

Поскольку довод заявителя о том, что заказчиком не обоснованно установлено требование по распространению периодического печатного издания на регулярных рейсах именно авиакомпании «ЮТэйр», что существенно ограничивает круг участников и нарушает Федеральный закон «О защите конкуренции», не относится к порядку размещения информации и подачи заявок, у Комиссии

отсутствуют основания для рассмотрения обозначенного довода в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства регламентируется главой 9 Закона о защите конкуренции.

Частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

При этом необходимо отметить, что в соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Таким образом, действующим законодательством предусмотрен специальный и самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в силу закона и порядка заключения договоров по их результатам, отличный от общего порядка рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Следовательно, у Комиссии отсутствуют основания для рассмотрения довода о нарушении требований антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, довод, заявителя о том, что в документацию включена услуга (распространение газеты) технологически и функционально не связанная с услугой, являющейся объектом закупки, не нашел своего подтверждения, в связи с тем, что объектом закупки была не услуга распространения, а услуга по опубликованию в периодическом печатном издании-газете информационно-аналитических материалов, к которой установлены определенные требования, в том числе к местам и способам распространения.

Кроме того, ТРОО «Народный контроль» не представлено доказательств, подтверждающих ограничение конкуренции при проведении ГАУ ТО «Информационно-аналитический центр Тюменской области» запроса котировок на оказание услуг по информированию населения о деятельности органов государственной власти и наиболее значимых событиях в жизни области на 2015 г., в связи с чем оснований для передачи дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1, 4, 20 ст. 18.1, ч. 1 – 4 ст. 41, ч. 1, 2 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ТРОО «Народный контроль» на действия ГАУ ТО «Информационно-аналитический центр Тюменской области» при проведении запроса котировок №№ 38-05 (реестровый номер закупки: 31502273068) на оказание услуг по информированию населения о деятельности органов государственной власти и наиболее значимых событиях в жизни области на 2015 г. необоснованной.

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

А.В. Зимаев

Чикунов

Р.А.