

Решение № 03-10.1/383-2015

о признании жалобы частично обоснованной

26 октября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Жилстрой» (далее – Заявитель, Общество) на действия Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области (далее – Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение строительных работ на объекте «Реконструкция водопроводных сетей в п. Москаленский Марьяновского района Омской области» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300050715000003) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителя специализированной организации ООО «ОТС-55» (далее – специализированная организация) –<...>,

в отсутствие представителей Заявителя и Заказчика, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 9619 от 19.10.2015) на действия Заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, при осуществлении закупки Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9793 от 20.9.2015) специализированной организацией были представлены материалы электронного

аукциона (вх. № 9808 от 23.10.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 30.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 10207270 рублей.

01.10.2015 внесены изменения в документацию об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.10.2015 на участие в аукционе поступило пять заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Исходя из протокола проведения аукциона от 23.10.2015, четыре участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение 8574106,8 руб. сделано участником № 3.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

3.1. В жалобе Заявителем указано:

*«В информационной карте пункт 20 указано: «Материалы, требования к которым предъявлены в Приложении № 1, должны конструктивно подходить для совместного использования.». Вместе с тем Заказчик не указывает **какие именно** материалы должны конструктивно подходить для совместного использования, например: пункт 35 «Резина техническая прессованная», пункт 19 «Кран шаровый 1"» - должны ли они конструктивно подходить для совместного использования и каким образом это определяется; пункт 6 «Тройник», пункт 3 «Труба» - должны ли они конструктивно*

подходить для совместного использования и каким образом это определяется; пункт 17 «Отвод 90⁰», пункт 22 «Труба» » - должны ли они конструктивно подходить для совместного использования и каким образом это определяется и т.д. во всех требованиях к товарам, используемым при выполнении работ».

Вместе с тем из пояснений представителя специализированной организации, а также из содержания проекта работ следует, что при выполнении работ необходимо использовать товары, которые должны конструктивно подходить друг другу, данное требование носит исключительно формальный характер, в связи с чем Комиссия считает довод Заявителя необоснованным.

3.2. Заявителем приведен следующий довод:

*«В пункте 33 «Битум нефтяной дорожный» указано «Область применения: должен быть предназначен для строительства капитальных и облегченных дорожных покрытий, а также для устройства их оснований во всех дорожно-климатических зонах. Класс битума должен быть **СГ или МГ**». Согласно ГОСТ 11955 (об обязательном соответствии которому указано в АД) указанная Заказчиком область применения соответствует только одному классу битума – «СГ», таким образом, Заказчик заведомо установил требование не соответствующее АД».*

Комиссия считает, что установленные показатели позволяют участнику закупки сформировать заявку таким образом, чтобы она полностью отвечала всем требованиям, установленным документацией об аукционе.

3.3. В жалобе указано:

«В пункте 35 «Резина техническая прессованная» указано «Степень твердости должна быть средняя и твердая». Согласно ГОСТ 7338 существует следующие виды степеней твердости: «мягкая», «средняя», «повышенная». Указанная Заказчиком степень твердости «твердая» не регламентируется ГОСТ 7338 (об обязательном соответствии которому указано в АД), таким образом, Заказчик заведомо установил требование не соответствующее АД».

Изучив Приложение № 1 и содержание ГОСТ 7338-90, Комиссия признала обоснованным данный довод.

Вместе с тем Комиссия считает, что указанное разночтение не могло ввести в заблуждение участников закупки, о чем свидетельствуют пять допущенных заявок на участие в аукционе, доказательств обратного Заявителем не представлено.

3.4. Также в жалобе указано следующее:

*«Количество тканевых слоев должно быть не более 10» и «Тип должен быть **I или II**», в соответствии с ГОСТ 7338(об обязательном соответствии которому указано в АД), данный параметр применим только ко II типу, т.к. I тип это резиновая пластина, не*

содержащая тканевых слоев, ввиду чего Заказчик заведомо установил требование не соответствующее АД».

В отношении данного довода Заказчиком даны разъяснения, размещенные на официальном сайте 16.10.2015:

«Резина техническая прессованная», указано «Количество тканевых слоев должно быть не более 10». В требованиях также указано «Тип должен быть I или II», соответственно, если УЗ предоставляет I тип, то согласно ГОСТ 7338 данный параметр не применим к I типу, что необходимо указать УЗ в данном случае (указать «0» или «не применяется»), просьба пояснить?

Ответ: указать «0».

Таким образом, Комиссия считает, что участники закупки имели возможность указать показатели товара в полном соответствии с требованиями, установленными документацией об аукционе.

3.5. Заявителем указано:

*«В пункте 46 «Раствор» указано «Готовый кладочный **цементный**» и «В качестве вяжущего может быть применена **глина**». Данные требования противоречат друг другу, т.к. если требуется цементный раствор, то цемент и является вяжущим, также не указано какой раствор необходим Заказчику, простой или сложный».*

В отношении данного довода Заказчиком также даны разъяснения, размещенные на официальном сайте 16.10.2015: *«Описание технических характеристик раствора полностью соответствует требованиям ГОСТ 28013-98».*

В соответствии с пунктом 3.1.2 ГОСТ 28013-98 по применяемым вяжущим растворы подразделяют на простые (на вяжущем одного вида) и сложные (на смешанных вяжущих), следовательно, при добавлении глины раствор будет сложным.

С учетом указанного, Комиссия признала данный довод необоснованным.

3.7. В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки и документации об аукционе должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.**

В нарушение указанной нормы, в извещении о проведении аукциона и документации об аукционе отсутствует информация о наличии или отсутствии

банковского сопровождения контракта.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Жилстрой» на действия Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области при осуществлении закупки «Выполнение строительных работ на объекте «Реконструкция водопроводных сетей в п. Москаленский Марьяновского района Омской области» в форме электронного аукциона (извещение № 0152300050715000003), в **части** установления характеристик товара (пункт 35 Приложения № 1), не соответствующих требованиям ГОСТ 7338-90.

2. Признать в действиях Управления строительства, архитектуры и вопросам ЖКХ Администрации Марьяновского муниципального района Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 8 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

В связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на результаты аукциона, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Заместитель Председателя Комиссии
Член Комиссии:

Т.П.Шмакова
Ш.М.Кусанова
А.Н.Шевченко