

МУ «Департамент инженерного  
обеспечения Администрации  
Эвенкийского муниципального района»

648000, Эвенкийский муниципальный  
район, п. Тура, ул. Советская, 2

МП ЭМР «Байкитэнерго»

648360, Красноярский край, Эвенкийский  
муниципальный район, с. Байкит, ул. Титова,  
2а

Прокуратура Эвенкийского  
муниципального района Красноярского  
края

648000, Красноярский край, Эвенкийский  
муниципальный район, п. Тура, ул.  
Смидовича, 14

<...>

## РЕШЕНИЕ

27 июня 2012 года  
Красноярск

г.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 14.06.2012, в полном объеме решение изготовлено 27.06.2012

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, Денк В.А., начальник отдела антимонопольного контроля, Амосова Е.В., ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля рассмотрела дело № 79-15-12, возбужденное в отношении МУ «Департамент инженерного обеспечения администрации Эвенкийского муниципального района» (далее – департамент) по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Лица, участвующие в деле, уведомленные о времени и месте рассмотрения дела, явку представителей не обеспечили. В соответствии с частью 2 статьи 45

Федерального закона «О защите конкуренции» Комиссия признала возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Настоящее дело возбуждено в соответствии с приказом от 20.03.2012 № 136. Основанием для возбуждения дела явилось обращение <...>, направленное прокуратурой Эвенкийского муниципального района (исх. № 227 ж-2011, вх. № 370 от 13.01.2012), указывающее на признаки нарушения администрацией Эвенкийского муниципального района антимонопольного законодательства при приобретении техники для нужд района.

Рассмотрев указанные материалы, обращения, документы и пояснения, представленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия установила следующие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения настоящего дела.

29.07.2011 администрацией Эвенкийского муниципального района издано постановление № 660-п «Об утверждении Порядка предоставления субсидий организациям топливно-энергетического и коммунального хозяйства для подготовки к отопительному периоду» (далее – постановление № 660-п, Порядок). Указанным Порядком определялось, что из средств районного бюджета выделяются субсидии организациям ТЭК и коммунального хозяйства, использующим (на правах аренды, безвозмездного пользования, доверительного управления, хозяйственного ведения) объекты, принадлежащие на праве собственности району. Порядок распространяется на отношения, возникающие при проведении ремонтов и обновления данных объектов.

15.09.2011 в постановление № 660-п внесены изменения постановлением № 781-п.

При этом, согласно пункту 4.2 Порядка привлечение подрядных организаций для проведения работ по ремонту и обновлению объектов инженерной инфраструктуры может осуществляться организациями-получателями субсидий по согласованию с Департаментом инженерного обеспечения администрации Эвенкийского муниципального района (далее – Департамент).

Согласно пункту 4.3 Порядка (с учетом изменений) предоставление субсидий осуществляется на основании решения Комиссии оценки готовности к работе в осенне-зимний период муниципальных предприятий Эвенкийского муниципального района, обеспечивающих тепло- и электроснабжение населения и объектов социальной сферы, созданной при администрации ЭМР (далее – Комиссия по оценке). Договор о предоставлении субсидии заключается между Департаментом и организацией.

23.12.2011 в соответствии с указанным Порядком между Департаментом и МП ЭМР «Байкитэнерго» заключен Договор № 3-КП о предоставлении субсидии организациям топливно-энергетического и коммунального хозяйства для подготовки к отопительному периоду на сумму 10 000 000 рублей. 26.12.2011 выставлен счет № 1093 на указанную сумму на покупку, монтаж дизель-генератора ДГА-315 для п. Суринда. Платежным поручением № 467 от 27.12.2011 указанная сумма на основании выставленного счета перечислена Департаментом МП ЭМР

«Байкитэнерго».

Вместе с тем, на территории ЭМР в указанный момент действовала долгосрочная целевая программа «Строительство, реконструкция, модернизация и капитальный ремонт системы энергосбережения, жилищно-коммунального комплекса и транспорта, создание муниципального резерва топлива в ЭМР на 2011-2013 годы» (утверждена постановлением администрации ЭМР от 31.12.2010 № 884-п).

Мероприятия указанной программы предусматривали выделение бюджетных средств в 2011 году на проектные работы, строительство, капитальный ремонт, реконструкцию объектов теплоснабжения, электроснабжения, водоотведения, приобретение техники для нужд муниципальных предприятий, в том числе и на приобретение ДГА-315 для с. Суринда.

При этом, согласно постановлению администрации ЭМР от 31.12.2009 № 985-п «Об утверждении Порядка принятия решения о разработке, формировании и реализации долгосрочных целевых программ ЭМР» реализация программных мероприятий целевых программ осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Заказчик целевой программы (структурное подразделение администрации ЭМР) осуществляет конкурсный отбор исполнителей программных мероприятий (пункты 5.2, 5.3).

Согласно частям 2, 4 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94) во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, которые соответственно производятся, выполняются, оказываются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам, осуществляется путем проведения аукциона.

Применение других способов размещения заказа, то есть без проведения торгов (запрос котировок, размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), размещение на товарных биржах), рассматривается как исключение и допускается только в случаях, непосредственно предусмотренных Федеральным законом № 94.

Таким образом, в соответствии с действующими нормативными правовыми актами в целях реализации мероприятий целевой программы требовалось заключение муниципальных контрактов по результатам размещения муниципального заказа. Однако заключением договора № 3-КП фактически был исключен порядок заключения муниципальных контрактов по результатам размещения муниципального заказа, тем самым полностью исключена конкуренция за право поставок соответствующего товара, одни хозяйствующие субъекты поставлены в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам, имеющим намерению поставлять товары, оказывать услуги.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Таким образом, в действиях Департамента по заключению договора № 3-КП выявлены признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с чем было возбуждено настоящее дело.

На рассмотрении дела 12.04.2012 Комиссией было установлено, что решение Эвенкийского районного Совета депутатов «О районном бюджете на 2011 год и плановый период 2012-2013 годов» не устанавливало и не содержало порядок определения размера субсидии и ее конкретного получателя. Доказательства обращения Департамента в антимонопольный орган за согласованием предоставления в соответствии со статьями 19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции» муниципальной преференции в виде субсидии МП ЭМР «Байкитэнерго» не представлено.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 закона. Предоставлении субсидии отдельному хозяйствующему субъекту свидетельствует о предоставлении ему преимуществ, обеспечивающего ему более выгодные условия деятельности в виде выплаты ему из бюджета денежных средства, на основании чего субсидия является муниципальной преференцией в понимании статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции».

Государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1](#) статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции», предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется на основании нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Учитывая, что в соответствии с бюджетным законодательством нормативным правовым актом органов местного самоуправления о бюджете является решение представительного органа местного самоуправления о бюджете, а не правовые акты администрации, предварительного согласования антимонопольного органа не требуется, если субсидия предоставляется на основании акта о бюджете, который содержит или устанавливает порядок определения размера субсидии и ее конкретного получателя.

Таким образом, в действиях Департамента дополнительно выявлены признаки нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции». В связи с обнаружением в ходе рассмотрения дела в действиях ответчика по делу признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело, руководствуясь частью 1 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

рассмотрение дела отложила на 18.05.2012, запросила дополнительные материалы, в том числе пояснения по факту выявленного нарушения.

На заседании Комиссии 18.05.2012 Департаментом были представлены сведения о том, что между Департаментом и ООО «Инситес-МБД» был заключен муниципальный контракт от 06.06.2011 № 21/309/А, предметом которого являлась поставка в п. Суринда ДГА-315. Указанный контракт был заключен по результатам открытого аукциона. В соответствии с пояснениями Департамента дизель-генератор поставщиком был поставлен ненадлежащего качества, в связи с чем заказчик обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском о расторжении муниципального контракта. Замена оборудования, как указал Департамент, имеет определенные сложности.

Комиссией установлено на основании информации, размещенной на официальных сайтах [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), [arbitr.ru](http://arbitr.ru), следующее.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 30.03.2012 по делу № А33-21016/2011 исковое заявление Департамента к ООО «Инситес-МБД» о расторжении муниципального контракта № 21/309/А оставлено без рассмотрения ввиду несоблюдения претензионного порядка, поскольку заказчиком направлялись ответчику претензии об устранении недостатков поставленного генератора, а не о расторжении муниципального контракта. Исковое заявление подано в декабре 2011 года.

Указанный муниципальный контракт был заключен по результатам открытого аукциона № 0319300325511000095, проведенного 23.05.2011. Муниципальным заказчиком являлся Департамент, начальная (максимальная) цена контракта составляла 8 000 000 рублей. К участию в аукционе были допущены и участвовали 3 претендента: ООО «Иситес-МБД» сделал предложение о цене 5 360 000 рублей, ЗАО «Промышленно-финансовая компания ЭнергоТехМонтаж» - 5 760 000 рублей и ООО «МетУниверсал» - 7 960 000 рублей.

В декабре 2011 года – а именно 20.12.2012 между ООО «МетУниверсал» (продавец) и МП ЭМР «Байкитэнерго» заключен договор купли-продажи № 1128, в соответствии с которым продавец передает в собственность покупателю в г. Красноярск дизель-генератор ДГА-315-1, цена товара составляет 8 200 000 рублей. Согласно представленным документам поставка осуществилась в г. Красноярске 27.02.2012 года. Документы, подтверждающие поставку генератора в п. Суринда и монтаж, не представлены.

Комиссия установила, что исковое заявление департамента о расторжении муниципального контракта на поставку генератора было принято Арбитражным судом Красноярского края 20.12.2011. В этот же день заключен договор купли-продажи генератора между МП «Байкитэнерго» и участником аукциона, предложившим наибольшую цену - ООО «МетУниверсал».

Анализ заявок и положений договора купли-продажи показал идентичность предложенного ООО «МетУниверсал» генератора в аукционе и в договоре купли-продажи.

Действия Администрации района по принятию постановлений № 660-п и № 781-п, на основании которых из бюджета района была выделена субсидия МП

«Байкитэнерго» в размере 10 000 000 рублей на покупку, монтаж дизель-генератора ДГА-315 для п. Суринда, были исследованы антимонопольным органом в деле № 58-15-12. Согласно решению от 31.05.2012 по указанному делу было установлено следующее.

Во-первых, положения [статьи 78](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации предусматривают возможности предоставления субсидий муниципальным предприятиям только потому, что за ними закреплено муниципальное имущество, поскольку в силу [ст. 78](#) Бюджетного кодекса РФ, субсидии предоставляются производителям товаров, работ, услуг. В соответствии с действующими нормативными правовыми актами в целях реализации мероприятий целевой программы требовалось заключение муниципальных контрактов по результатам размещения муниципального заказа. Однако изданием администрацией ЭМР постановления от 29.07.2011 № 660-п, постановления от 15.09.2011 № 781-п фактически был исключен порядок заключения муниципальных контрактов по результатам размещения муниципального заказа. Предусмотрев в постановлении № 660-п возможность заключения договоров с подрядными организациями по согласованию с Департаментом, администрация ЭМР исключила возможность конкуренции в установленном законом порядке за право доступа к выполнению работ, к поставке товаров, поставила одних хозяйствующих субъектов в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам, имеющим намерению поставлять товары, оказывать услуги.

Во-вторых, Комиссия по оценке, к полномочиям которой согласно пункту 4.3 Порядка предоставления субсидий (постановление от 29.07.2011 № 660-п, постановления от 15.09.2011 № 781-п) отнесено принятие решений о предоставлении субсидий, такими полномочиями не обладало. В частности, Комиссия по оценке действует на основании положения, утвержденного постановлением администрации Эвенкийского муниципального района от 31.05.2011 № 383-п, принятым в соответствии с Положением об оценке готовности электро- и теплоснабжающих организаций к работе в осенне-зимний период (утверждено Минпромэнерго 25.08.2004). Целью Комиссии по оценке согласно данным нормативным правовым актам является обеспечение контроля готовности объектов коммунального назначения и предприятий к работе в осенне-зимний период. С этой целью Комиссия проводит проверки, запрашивает информацию, разрабатывает предложения и рекомендации, оформляет акты готовности, выдает паспорта готовности предприятий. В работе Комиссии участвуют рабочие группы, в состав которых входят представители муниципальных предприятий района. Какие-либо полномочия в части субсидирования у Комиссии отсутствуют.

В-третьих, решение о районном бюджете на 2011 году не предусматривало в установленном порядке предоставление субсидий организациям топливно-энергетического и коммунального хозяйства для подготовки к отопительному периоду.

В-четвертых, постановления от 29.07.2011 № 660-п, постановления от 15.09.2011 № 781-п приняты администрацией Эвенкийского муниципального района в нарушение статей 34, 69, 78 БК РФ, Федерального закона № 94, законодательства о местном самоуправлении, что привело к ограничению конкуренции за право доступа к поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг.

В-пятых, предоставление на основе постановления от 29.07.2011 № 660-п,

постановления от 15.09.2011 № 781-п субсидий возможно лишь после согласования с антимонопольным органом, нарушение данного порядка влечет за собой незаконность предоставления субсидии конкретному получателю.

Комиссия считает необходимым учесть указанные выводы в настоящем решении в связи с тем, что действия департамента по предоставлению субсидии МП «Байкитэнерго» основаны на постановлениях № 660-п и № 781-п.

Рассмотрев указанные материалы, обращения, документы и пояснения, представленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. При этом конституционной обязанностью органов государственной власти, органов местного самоуправления и их должностных лиц является обязанность соблюдения Конституции РФ и законов. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Произвольное ограничения прав и свобод не допустимо (статьи 8, 15, 34, 55).

Согласно пояснениям департамента приобретение генератора предназначалось для обеспечения жизнедеятельности населенного пункта, находящегося в труднодоступной территории, для электроснабжения жителей п. Суринда.

В силу статьи 15 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) организация в границах муниципального района электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации является вопросом местного значения муниципального района.

Для решения данного вопроса в силу статьи 50 Федерального закона № 131-ФЗ в собственности муниципальных районов может находиться имущество, предназначенное для электро- и газоснабжения поселений в границах муниципального района, для утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

Вопросы местного значения - вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом № 131-ФЗ осуществляется органами местного самоуправления самостоятельно.

Федеральным законом № 131-ФЗ органы местного самоуправления наделены полномочиями по формированию и размещению муниципального заказа в целях решения вопросов местного значения. Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». При этом муниципальными нуждами являются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Таким образом, потребность Эвенкийского муниципального района в дизель-генераторе ДГА-315, необходимом для электроснабжения п. Суринда, является муниципальной нуждой района.

Согласно статье 69 БК РФ ассигнования на оплату государственных (муниципальных) контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных (муниципальных) нужд и ассигнования на предоставление субсидий юридическим лицам являются самостоятельными видами бюджетных ассигнований.

Подмена одного вида ассигнований другим не допустима, поскольку для каждого из них определен собственный порядок финансирования.

Прямое указание в постановлении администрации ЭМР от 31.12.2010 № 884-п, которым утверждена программа на 2011-2013 годы, в рамках которой должен быть приобретен дизель-генератор, на необходимость реализации программных мероприятий в соответствии с Федеральным законом № 94, исключало возможность финансирования посредством выделения субсидий МП «Байкитэнерго» на компенсацию затрат, связанных с приобретением генератора по договору купли-продажи № 1128 от 20.12.2011.

Факт первоначального размещения муниципального заказа на приобретение дизель-генератора ДГА-315 путем открытого аукциона № 0319300325511000095, проведенного 23.05.2011, доказывает необходимость и возможность выделения денежных средств в виде ассигнований на оплату муниципальных контрактов.

Не может быть принят в качестве обоснования правомерности выделения субсидии довод департамента о том, что поставщик по муниципальному контракту не исполнил обязательства.

Положениями Федерального закона № 94 урегулирован вопрос заключения муниципального контракта в случае расторжения муниципального контракта, в том числе в результате неисполнения контракта.

Так, в соответствии с частью 8.1 статьи 9, статьей 41.12 Федерального закона № 94 вВ случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) своих обязательств по такому контракту заказчик вправе заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, который предложил такую же, как и победитель открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий. Контракт заключается с указанным участником размещения заказа по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.



Таким образом, департамент как муниципальный заказчик в случае расторжения муниципального контракта от 06.06.2011 № 21/309/А мог заключить муниципальный контракт с ЗАО «Промышленно-финансовая компания ЭнергоТехМонтаж» по предложенной им цене 5 760 000 рублей.

Вместе с тем департаментом была выделена субсидия в размере 10 000 000 рублей на приобретение у ООО «МетУниверсал», третьего участника аукциона, предложившего наибольшую цену дизель-генератора 7 960 000 рублей. При этом муниципальный контракт не был расторгнут в установленном порядке. Таким образом, у департамента по указанному контракту сохраняются обязательства по выплате за поставку дизель-генератора за счет бюджета 5 360 000 рублей. Кроме этого, департаментом предоставлена субсидия на приобретение такого же генератора в размере 10 000 000 рублей. То есть денежные обязательства департамента на приобретение одного дизель-генератора составили более 15 000 000 рублей. При этом, договор купли-продажи № 1128, в соответствии с которым продавец передает в собственность покупателю в г. Красноярск дизель-генератор ДГА-315, заключен на сумму 8 200 000 рублей. При предоставлении заявки МП «Байкитэнерго» на получение субсидии в размере 10 000 000 рублей, не представлено доказательств несения расходов в сумме 1 800 000 рублей.

Целями Федерального закона № 94 (статья 1) являются эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Размещение муниципального заказа в предусмотренном порядке при наличии конкуренции хозяйствующих субъектов за право поставки товара для муниципальных нужд обеспечивает снижение цены товара и эффективное использование бюджетных средств предусмотренных на закупку товара. Фактические обстоятельства проведенного аукциона по приобретению дизель-генератора подтверждают данный вывод.

Принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств (статья 34 БК РФ) означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Кроме того, одним из признаков субсидии является ее безвозмездный характер. Материалами дела установлено, что получателем субсидии стало лишь муниципальное предприятие МП «Байкитэнерго». Согласно положениям ГК РФ, статье 2 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» имущество муниципальных предприятий, в том числе и приобретенное по сделкам, поступает в муниципальную собственность. Таким образом, в результате предоставления из местного бюджета субсидий такому получателю отсутствует безвозмездность ее предоставления.

Комиссия считает, что в соответствии с действующими нормативными правовыми актами в целях реализации мероприятий целевой программы требовалось заключение муниципального контракта на поставку дизель-генератора ДГА-315 в п. Суринда по результатам размещения муниципального заказа. Однако заключением договора № 3-КП о предоставлении МП «Байкитэнерго» субсидии на приобретение указанного генератора, перечислением указанной субсидии департамент фактически исключил порядок заключения муниципальных контрактов по результатам размещения муниципального заказа, тем самым полностью исключил конкуренцию за право поставок соответствующего товара, одним хозяйствующим субъектом - ООО «МетУниверсал» поставлен в преимущественное положение по отношению к другим хозяйствующим субъектам, имеющим намерение поставлять товары, оказывать услуги в законно установленном порядке.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

[Статья 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции» определяет конкуренцию как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в [пункте 17 статьи 4](#) Федерального закона «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Исключение конкуренции посредством предоставления субсидии, установление цены дизель-генератора, закупаемого для нужд Эвенкийского района, в договоре купли-продажи № 1128 без формирования такой цены по результатам публичных

торгов образуют признаки ограничения конкуренции.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии нарушения в действиях департамента по заключению договора № 3-КП от 23.12.2011 о предоставлении МП «Байкитэнерго» субсидии на приобретение указанного генератора, по перечислению субсидии платежным поручением № 467 от 27.12.2011 нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, Комиссия приходит к выводу, что таким действиями департамент нарушил принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств.

Комиссией также установлено, что решение «О районном бюджете на 2011 год и плановый период 2012-2013 годов» не предусматривает предоставление субсидий организациям топливно-энергетического и коммунального хозяйства для подготовки к отопительному периоду, равно как не установлен порядок определения размера субсидии и ее конкретный получатель. Доказательства обращения Департамента в антимонопольный орган за согласованием в соответствии со статьями 19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции» предоставления муниципальной преференции в виде субсидии МП ЭМР «Эвенкиянефтепродукт» не представлены.

Решение Эвенкийского районного Совета депутатов от 18.12.2010 № 2-844-14 «О районном бюджете на 2011 год и плановый период 2012-2013 годов» предусматривало финансирование районной программы «Строительство, реконструкция, модернизация и капитальный ремонт системы энергосбережения, жилищно-коммунального комплекса и транспорта, создание муниципального резерва топлива в ЭМР» (ведомственная структура № строк 484-491). Возможность предоставления каких-либо субсидий для подготовки к отопительному периоду указанным решением № 2-844-14 не предусмотрена. Решением от 06.09.2011 № 3-966-4 «О внесении изменений в Решение Эвенкийского районного Совета депутатов «О районном бюджете на 2011 год и плановый период 2012-2013 годов» ведомственная структура наряду с финансированием указанной программы предусматривала предоставление субсидий организациям топливно-энергетического и коммунального хозяйства для подготовки к отопительному периоду 2011-2012 годов (№ строк 593-609).

Однако ни случаи, ни порядок предоставления такой субсидии, а равно как категории и (или) критерии отбора получателей субсидии, цели ее получения, порядок возврата решением № 3-966-4 не предусмотрены. Отсутствуют в указанном решении и какие-либо отсылочные нормы к нормативному акту администрации района, которым должны быть урегулированы данные вопросы.

В соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются из местного бюджета - в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном

бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации.

При этом нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, должны определять:

- 1) категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий;
- 2) цели, условия и порядок предоставления субсидий;
- 3) порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Согласно [части 3 статьи 19](#) Федерального закона "О защите конкуренции" государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных [частью 1 настоящей статьи](#), предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Согласно [пункту 10 статьи 35](#) Федерального закона № 131-ФЗ в исключительной компетенции представительного органа местного самоуправления находятся утверждение местного бюджета и отчета о его исполнении.

Как следует из [пункта 3 статьи 43](#) Федерального закона ;№ 131-ФЗ, представительный орган муниципального образования по вопросам, отнесенным к его компетенции федеральными законами, законом субъекта Российской Федерации, Уставом муниципального образования, принимает решения.

[Статья 2](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации относит к бюджетному законодательству в том числе, муниципальные правовые акты представительных органов муниципальных образований о местных бюджетах (сокращенно именуемых решением о бюджете).

Органы местного самоуправления вправе также принимать муниципальные правовые акты, регулирующие бюджетные правоотношения, в пределах своей компетенции в соответствии с Бюджетным [кодексом](#) Российской Федерации ([пункт 5 статьи 3](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Согласно [пункту 2 статьи 78](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам предоставляются из местного бюджета в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о бюджете и принимаемым в соответствии с ним муниципальными

правовым актами местной администрации.

Таким образом, бюджетное законодательство и законодательство о местном самоуправлении различают решения органа местного самоуправления о бюджете и акты местной администрации, регулирующие предоставление субсидий.

Решение (акт) органа местного самоуправления о бюджете - это решение представительного органа местного самоуправления о бюджете

Акт местной администрации, регулирующий предоставление субсидий, по своей правовой природе не идентичен акту органа местного самоуправления о бюджете, и не является актом органа местного самоуправления о бюджете, на наличие которого указано в [пункте 1 части 3 статьи 19](#) Федерального закона "О защите конкуренции". Кроме того, правовой акт администрации района о предоставлении субсидий должен быть принят в полном соответствии с решением о бюджете.

Таким образом, решение о бюджете Эвенкийского муниципального района (с учетом внесенных изменений) в установленном бюджетным законодательством и законодательством о местном самоуправлении порядке не предусматривало возможность выделения рассматриваемых субсидий. Факт включения такого вида расходов в ведомственную структуру бюджета не опровергает правильность данного вывода, поскольку решением о бюджете должны быть предусмотрены категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий; цели, условия и порядок предоставления субсидий; порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Постановление от 29.07.2011 № 660-п, постановление от 15.09.2011 № 781-п приняты не в соответствии с решением Эвенкийского районного Совета депутатов от 18.12.2010 № 2-844-14 «О районном бюджете на 2011 год и плановый период 2012-2013 годов», чем нарушены требования статей 34, 78 БК РФ.

Из толкования [пункта 1 части 3 статьи 19](#) Федерального закона "О защите конкуренции" усматривается, что не требуется предварительного письменного согласия антимонопольного органа при предоставлении муниципальной преференции на основании акта органа местного самоуправления о бюджете, содержащего или устанавливающего порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя. Учитывая, что в решении о бюджете района такого порядка не содержалось и не устанавливалось, то предоставление субсидии МП «Байкитэнерго» на приобретение дизель-генератора ДГА-315 требовало согласие антимонопольного органа. Нарушение данного порядка влечет незаконность принятого решения о предоставлении субсидии.

Согласно статье 20 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган отказывает в предоставлении муниципальной преференции, если не соответствует целям, указанным в [части 1 статьи 19](#) настоящего Федерального закона, или если ее предоставление может привести к

устранению или недопущению конкуренции. Таким образом, порядок согласования предоставления муниципальной преференции обеспечивает проверку такой преференции на соответствие закону и влияния на конкуренцию.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 закона. Предоставлении субсидии отдельному хозяйствующему субъекту свидетельствует о предоставлении ему преимуществ, обеспечивающего ему более выгодные условия деятельности в виде выплаты ему из бюджета денежных средства, на основании чего субсидия является муниципальной преференцией в понимании статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции».

С учетом вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что предоставлением субсидии МП «Байкитэнерго» согласно договору № 3-КП от 23.12.2011 и платежному поручению № 467 от 27.12.2011 без согласования с антимонопольным органом департаментом также нарушен пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют в связи с установлением признаков нарушения части 1, пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях МУ «Департамент инженерного обеспечения Администрации Эвенкийского муниципального района». В связи с этим Комиссия приходит к выводу о наличии оснований для выдачи департаменту предписания о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве муниципальной преференции, в соответствии с которым МУ «Департамент инженерного обеспечения Администрации Эвенкийского муниципального района» надлежит до 27.09.2012 принять меры по возврату в бюджет Эвенкийского муниципального района 10 000 000 рублей, предоставленных согласно договору № 3-КП от 23.12.2011 и платежному поручению № 467 от 27.12.2011 без согласования с антимонопольным органом.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать МУ «Департамент инженерного обеспечения администрации Эвенкийского муниципального района» нарушившим пункт 7 части 1, часть 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать МУ «Департамент инженерного обеспечения администрации Эвенкийского муниципального района» предписание о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве муниципальной преференции.

Резолютивная часть решения по делу № 79-15-12 оглашена по окончании рассмотрения дела 14 июня 2012 года.

Решение в полном объеме подлежит изготовлению в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения.

Примечание. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Е.Л. Лужбин

Члены Комиссии

В.А. Денк

Е.В. Амосова

Денк Вера Александровна

(391) 211 34 50

МУ «Департамент инженерного  
обеспечения Администрации  
Эвенкийского муниципального  
района»

648000, Эвенкийский муниципальный  
район, п. Тура, ул. Советская, 2

#### ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе  
о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав,  
переданных в качестве муниципальной преференции

27 июля 2012 года  
Красноярск

Г.



Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела в составе: председатель Комиссии - Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления; Денк В.А., начальник отдела антимонопольного контроля; Амосова Е.В., ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, руководствуясь частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 27.07.2012 по делу № 79-15-12 о признании нарушения муниципальным учреждением «Департамент инженерного обеспечения Администрации Эвенкийского муниципального района» (далее – департамент инженерного обеспечения администрации района) части 1, пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Департаменту инженерного обеспечения администрации района надлежит до 27.09.2012 принять меры по возврату в бюджет Эвенкийского муниципального района 10 000 000 рублей, предоставленных согласно договору № 3-КП от 23.12.2011 и платежному поручению № 467 от 27.12.2011 без согласования с антимонопольным органом.

В течение 5 дней с момента исполнения предписания представить в адрес управления доказательства исполнения

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Е.Л. Лужбин

Члены Комиссии

В.А. Денк

Е.В. Амосова

Денк Вера Александровна(391) 211 34 50

- [reshenie\\_79-15-12.doc](#)