

Решение по делу № 05-6/1-205-2012

19 декабря 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области: ***,

- ООО «Алгоритм-Сервис»: ***

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ООО «Алгоритм-Сервис» (далее - Общество) и проводя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА

В Тверское УФАС России 12.12.2012 поступила жалоба ООО «Алгоритм-Сервис» (далее – Общество), полагающего, что котировочной комиссией при проведении запроса котировок на поставку бумаги для копировальных и факсовых аппаратов для нужд Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области (извещение о проведении запроса котировок от 30.11.2012 № 0136100008812000007) нарушены требования Закона в части признания котировочной заявки Общества несоответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области полагает жалобу Общества необоснованной, считает, что котировочная заявка Общества котировочной комиссией отклонена правомерно, в связи с отсутствием в данной заявке подписи директора и печати организации. Кроме того, котировочная заявка содержала указание на дату ранее даты опубликования извещения о проведении запроса котировок.

Заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные на рассмотрение жалобы документы и сведения, в том числе представленные заказчиком в электронном виде котировочные заявки, включая заявку Общества, Комиссия Тверского УФАС России пришла к следующим выводам.

30.11.2012 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0136100008812000007 о проведении запроса котировок на поставку бумаги для копировальных и факсовых аппаратов для нужд Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области. Максимальная цена контракта составляет 80 000,00 рублей. Время и дата окончания приема заявок – 06.12.2012 18:00. Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 07.12.2012 победителем в проведении запроса котировок признано ООО «КамелотТ» с ценой контракта 70 200 рублей; котировочная заявка Общества отклонена в связи с отсутствием подписи директора и печати организации; дата котировочной заявки поставлена раньше (06.11.2012), чем опубликовано извещение на официальном сайте – 30.11.2012.

На заседании Комиссии Тверского УФАС России представители заказчика пояснили, что на имеющемся у них оборудовании и с учетом имеющего программного обеспечения котировочная комиссия не имела возможности установить, подписана ли заявка Общества ЭЦП или нет, в связи с чем котировочной комиссией было принято решение об отклонении котировочной заявки Общества в связи с отсутствием такой подписи.

В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Согласно пункту 3 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать, в том числе, форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Согласно статье 44 Закона котировочная заявка должна содержать следующие сведения: (1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; (2) идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица); (3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами; (4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; (5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В извещении о проведении запроса котировок отсутствуют как запрет на подачу котировочной заявки в форме электронного документа, так и требования к такой заявке в случае ее подачи в форме электронного документа, в том числе отсутствует информация об используемом заказчиком программном обеспечении и о его возможности удостовериться в наличии электронной цифровой подписи.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Следовательно, обязанность обеспечить возможность подачи заявок, в том числе в электронном виде, и их прием возложена на заказчика.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме; электронная цифровая подпись - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе.

В соответствии со статьей 4 указанного закона электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий: сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не

утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания; подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе; электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию; согласно пункту 1 части 6 указанного закона информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В ходе заседания Комиссия Тверского УФАС России в присутствии представителей заказчика и Общества рассмотрела котировочную заявку и установила наличие электронной цифровой подписи с указанием сведений о пользователе – Суракове А.

Таким образом, доводы заказчика об отсутствии электронной цифровой подписи не соответствуют действительности, а выводы котировочной комиссии, использующей в качестве основания отклонения котировочной заявки отсутствие печати организации и подписи директора, - несостоятельными, поскольку из вышеприведенных нормативных положений в части, касающейся использования электронной цифровой подписи, следует, что ее использование приравнивается к собственноручной подписи документа на бумажном носителе.

Несостоятельными Комиссия Тверского УФАС России считает также доводы заказчика, связанные с датированием котировочной заявки. Заявка Общества содержала соответствующий номер извещения и дату его опубликования, была зарегистрирована именно как заявка на участие в запросе котировок на поставку бумаги для копировальных и факсовых аппаратов для нужд Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области, в связи с чем, объективно, у котировочной комиссии не должно было возникнуть сомнений по поводу того, на какой запрос котировок Обществом была подана заявка.

В соответствии с частью 2 статьи 47 Закона победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг. При предложении наиболее низкой цены товаров, работ, услуг несколькими участниками размещения заказа победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, котировочная заявка которого поступила ранее котировочных заявок других участников размещения заказа.

Согласно представленным на рассмотрение Комиссии котировочным

заявкам, заявка Общества – отвечающая всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, содержала наиболее низкое предложение о цене контракта – 68 737, 50 рублей, в том числе, ниже, чем предложение ООО «КамелотТ», признанного котировочной комиссией победителем в проведении запроса котировок.

Согласно части 3 статьи 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Следовательно, котировочная комиссия, отклонив котировочную заявку Общества, нарушила требования части 3 статьи 47 Закона, при этом такое нарушение повлияло на результаты размещения заказа в части определения победителя в проведении запроса котировок.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Алгоритм-Сервис» обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию, созданную Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области, нарушившей часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области и созданной ею котировочной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: В.М. Фомин

Члены Комиссии: Е.И. Манюгина, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов

Предписание по делу № 05-6/1-205-2012

об устранении нарушения в сфере размещения заказов

19 декабря 2012 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Манюгина Е.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области: ***,

- ООО «Алгоритм-Сервис»: ***,

на основании решения от 19.12.2012 по делу № 05-6/1-205-2012 и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

предписывает:

1. В срок до 26.12.2012:

1.1. Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской

области и созданной ею котировочной комиссии отменить протокол № 0136100008812000007-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 07.12.2012;

1.2. котировочной комиссии повторно рассмотреть котировочные заявки в соответствии с требованиями Закона, с учетом решения комиссии Тверского УФАС от 19.12.2012 №05-6/1-205-2012;

1.3. Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

2. В срок до 28.12.2012 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Тверской области представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении подпунктов 1.1 и 1.2 настоящего предписания с приложением надлежащим образом заверенных документов.

Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.

Председатель Комиссии: В.М. Фомин

Члены Комиссии: Е.И. Манюгина, А.А. Михеев, Я.А. Шибанов