

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу
государственного заказчика –
начальнику отдела автоматизации
и информационной безопасности
ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской
области» Минтруда России

Исх.№7218/03 от 14.11.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 252-гз/18
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
12.11.2018

В полном объеме изготовлено
14.11.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России)

Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 252-гз/18 от 19.10.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника отдела автоматизации и информационной безопасности Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России) в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и настройку системы аудио и видеофиксации при проведении медико-социальной экспертизы, извещение № 0350100000618000050 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 22.08.2018,

УСТАНОВИЛ:

В августе-сентябре 2018 года государственным заказчиком – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и настройку системы аудио и видеофиксации при проведении медико-социальной экспертизы, извещение № 0350100000618000050 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.08.2018.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена руководителем контрактной службы - заместителем руководителя по общим вопросам деятельности учреждения ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России М.В. Васильевой 20.08.2018.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Государственным заказчиком – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – поставка, монтаж и настройка системы аудио и видеофиксации при проведении медико-социальной экспертизы.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 19 части 2 Документации об электронном аукционе требования к качеству, техническим характеристикам, безопасности товаров и иные показатели содержатся в Технической части Документации об электронном аукционе (часть 3) и Проекте государственного контракта (часть 4).

Требования к товарам, подлежащим использованию при настройке и монтажу системы аудио и видеофиксации, непосредственно перечислены во входящем в состав Технической части Документации об электронном аукционе разделе «Техническое задание» (далее – Техническое задание).

Согласно пункту 2.19 части 2 «Требования к оборудованию САВФ» Технического задания поставке для выполнения работ по настройке и монтажу системы аудио и видеофиксации подлежат видеокамеры, обладающие характеристикой «Цифровая система шумоподавления», значение которой должно быть «2D/3DNR».

Согласно пункту 4.27 части 2 «Требования к оборудованию САВФ» Технического задания поставке для выполнения работ по настройке и монтажу системы аудио и видеофиксации подлежат регистраторы, обладающие характеристикой «Последовательные интерфейсы», значение которой должно быть «RS-232, RS-485 (клавиатура)».

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, зарегистрированный в единой информационной системе и аккредитованный на электронной площадке, вправе направить с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Согласно сведениям официального сайта относительно проведения рассматриваемой закупки (раздел «Разъяснение положений документации об электронном аукционе») государственным заказчиком – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России 27.08.2018 в ответ на запрос № 694389 были размещены разъяснения положений Документации об электронном аукционе (исх. № 1043 от 27.08.2018 ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России).

В соответствии с требованиями части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе указанные разъяснения положений Документации об электронном аукционе содержат предмет поступившего запроса о даче разъяснений.

Согласно разъяснениям один из вопросов участника закупки касался целесообразности одновременного наличия в цифровой системе шумоподавления видеокамеры 3DNR и 2DNR (пункт 2.19 части 2 «Требования к оборудованию САВФ» Технического задания), поскольку их одновременное наличие может привести к необоснованному сужению спектра предлагаемого оборудования и необоснованному завышению цены.

В ответ на данный вопрос участника закупки государственным заказчиком - ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России были даны разъяснения следующего содержания:

«Принять пункт 2.19 в следующей редакции

п. 2.19 Цифровая система шумоподавления: «3D DNR»».

Также один из вопросов участника закупки касался содержания пункта 4.27 части 2 «Требования к оборудованию САВФ» Технического задания. По мнению участника закупки, в описанной государственным заказчиком системе видеонаблюдения такая характеристика регистратора как «Последовательные интерфейсы», значение которой должно быть «RS-232, RS-485 (клавиатура)», не применяется.

В ответ на данный вопрос участника закупки государственным заказчиком - ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России были даны разъяснения следующего содержания:

«Принять пункт 4.27 в следующей редакции

п. 4.27 Последовательные интерфейсы: «Требования не предъявляются»».

Таким образом, рассматриваемые разъяснения положений Документации об электронном аукционе непосредственным образом противоречат положениям настоящей Документации об электронном аукционе, а именно пунктам 2.19, 4.27 части 2 «Требования к оборудованию САВФ» Технического задания, в части описания действительной потребности государственного заказчика в товарах, необходимых для монтажа и настройки системы аудио и видеофиксации и, следовательно, изменяют суть Документации об электронном аукционе.

Давая разъяснения положений Документации об электронном аукционе, противоречащие ее отдельным разделам, и не внося соответствующих изменений в ее содержание, государственный заказчик затруднил не только подготовку участниками закупки заявок на участие в электронном аукционе в части предложения товаров, действительно соответствующих потребностям государственного заказчика, но и рассмотрение аукционной комиссией поступивших заявок на участие в нем.

Так, согласно материалам настоящего дела, заявки участников рассматриваемой закупки с идентификационными номерами 4, 5, 7 содержали значения рассматриваемых показателей по пунктам 2.19, 4.27 части 2 «Требования к оборудованию САВФ» Технического задания в соответствии с требованиями Документации об электронном аукционе, а заявки участников рассматриваемой закупки с идентификационными номерами 3, 6 – в соответствии с данными государственным заказчиком разъяснениями положений Документации об электронном аукционе.

При этом, все вышеуказанные участники закупки согласно протоколу от 30.08.2018 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0350100000618000050 аукционной комиссией государственного заказчика были признаны участниками электронного аукциона, а первые части их заявок –

соответствующими требованиям Документации об электронном аукционе.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России содержится нарушение части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка дачи разъяснений положений документации об электронном аукционе, а именно в даче разъяснений, изменяющих ее суть в части описания объекта закупки.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия государственного заказчика – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России указывают на наличие в действиях его должностного лица события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП.

Согласно имеющемуся в материалах настоящего дела письму ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России (вх. № 6667 от 02.10.2018 Новгородского УФАС России) рассматриваемые разъяснения положений Документации об электронном аукционе были подготовлены и подписаны начальником отдела автоматизации и информационной безопасности ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России также было подготовлено и Техническое задание.

Таким образом, размещенные на официальном сайте 27.08.2018 в ответ на запрос № 694389 разъяснения положений Документации об электронном аукционе (исх. № 1043 от 27.08.2018 ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России), изменяющие ее суть, были подготовлены ответственным должностным лицом государственного заказчика – начальником отдела автоматизации и информационной безопасности ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении надлежащем образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения, данные им при составлении протокола № 252-гз/18 от 19.10.2018 об административном правонарушении, суть которых сводится к следующему.

Техническое задание было подготовлено При поступлении запроса о даче разъяснений № 694389 руководителем контрактной службы - заместителем руководителя по общим вопросам деятельности учреждения ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России было поручено составить официальные разъяснения положений Документации об электронном аукционе. Указанное поручение было исполнено – рассматриваемые разъяснения положений документации об электронном аукционе (исх. № 1043 от 27.08.2018 ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России) были подготовлены и подписаны им.

Какие-либо курсы по обучению положениям Закона о контрактной системе не проходил, в связи с чем при даче разъяснений на запрос неумышленно изменил суть указанных в Техническом задании характеристик.

Также в указанных письменных объяснениях просит рассмотреть настоящее дело в его отсутствие и известить его об изготовлении постановления в полном объеме по указанным им в объяснениях в протоколе о возбуждении дела телефонным номерам.

Исследовав материалы дела № 252-гз/18 от 19.10.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника отдела автоматизации и информационной безопасности ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России, события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными

полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу № 479-лс от 08.12.2014 ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России с 08.12.2014 занимает должность начальника отдела автоматизации и информационной безопасности ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России.

Таким образом, на момент подготовки и размещения 27.08.2018 вышеуказанных разъяснений положений Документации об электронном аукционе (исх. № 1043 от 27.08.2018 ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России) являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России, то есть являлся должностным лицом государственного заказчика.

..... проигнорировал требование части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, чем нарушил установленный законодательством о контрактной системе порядок разъяснения положений документации об электронном аукционе, что выразилось в даче разъяснений, непосредственным образом изменивших суть Документации об электронном аукционе относительно первоначального описания объекта закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника отдела автоматизации и информационной безопасности ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника отдела автоматизации и информационной безопасности ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей должностного лица государственного заказчика – начальника отдела автоматизации и информационной безопасности ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника отдела автоматизации и информационной безопасности ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России, который во исполнение своих должностных обязанностей должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для соблюдения порядка дачи разъяснений положений Документации об электронном аукционе при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и настройку системы аудио и видеофиксации при проведении медико-социальной экспертизы, извещение № 0350100000618000050 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.08.2018, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173001, Великий Новгород, ул. Великая, д. 8; 27.08.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное административное правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, а именно установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка дачи разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Как установлено выше, указанные действия государственного заказчика непосредственным образом ввели в заблуждение участников рассматриваемой закупки при подаче ими заявок на участие в электронном аукционе и членов аукционной комиссии при рассмотрении ими поступивших заявок в части уяснения действительной потребности государственного заказчика в поставляемых товарах.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения государственным заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное, не может считаться малозначительным.

Необходимо отметить, что рассматриваемая закупка была отменена государственным заказчиком – ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России по предписанию комиссии Новгородского УФАС России, выданному по результатам рассмотрения 11.09.2018 жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Контур» на действия аукционной комиссии государственного заказчика (предписание исполнено 17.09.2018).

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и

муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от не поступало.

В соответствии с определением от 19.10.2018 о назначении к рассмотрению дела № 252-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена копия приказа № 479-лс от 08.12.2014 ФКУ «ГБ МСЭ по Новгородской области» Минтруда России

Руководствуясь частью 1.4 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – начальника отдела автоматизации и информационной безопасности Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, выразившихся в нарушении установленного порядка предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку, монтаж и настройку системы аудио и видеофиксации при проведении медико-социальной экспертизы, извещение № 0350100000618000050 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.08.2018, административное правонарушение, ответственность за совершение которого

предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо государственного заказчика – начальника отдела автоматизации и информационной безопасности Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Новгородской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации административный штраф за совершенное правонарушение в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении

штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.