

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>

с участием:

представителя ответчика – Исполнительного комитета Бугульминского муниципального района Республики Татарстан <...>, доверенность №4 от 18.08.2014 года, личность установлена паспортом;

рассмотрев дело №06-240/2014 по признакам нарушения Исполнительным комитетом Бугульминского муниципального района Республики Татарстан (423230, РТ, г. Бугульма, ул. Гафиятуллина, 7) и ООО «Племптица Бугульма» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении согласованных действий, с целью предоставления в пользование муниципального имущества в обход действующего законодательства, что привело или могло привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции,

Установила:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступила информация о выявленных Счетной палатой Республики Татарстан в действиях органов местного самоуправления Бугульминского муниципального района Республики Татарстан признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как было установлено Счетной палатой Республики Татарстан, между Исполнительным комитетом Бугульминского муниципального района Республики Татарстан и ООО «Племптица Бугульма» 13.02.2011г., 15.02.2012г. и 16.01.2013г. были заключены договоры хранения муниципального имущества – имущественного комплекса, расположенного по адресу: г. Бугульма, ул. Гончарова, д.18, рыночной стоимостью 19 995 000 рублей.

ООО «Племптица Бугульма» пользовалось данным имущественным комплексом для производственных целей на протяжении 2011-2013 гг. на основании договора хранения.

Договор хранения, заключенный на безвозмездной основе, явился притворной сделкой по отношению к фактически сложившимся отношениям между Исполнительным комитетом Бугульминского муниципального района и ООО «Племптица Бугульма».

Сделка, совершаемая с целью прикрыть другую сделку (п. 2 ст. 170 ГК РФ), является ничтожной, т.е. недействительной с момента заключения независимо от признания ее таковой в суде. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки применяются относящиеся к ней правила.

Согласно статьи 892 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит договору хранения.

В договорах заключенных Исполнительным комитетом Бугульминского муниципального района Республики Татарстан и ООО «Племптица Бугульма» в пункте 4.1 прописано, что данные договора хранения являются безвозмездными.

Согласно статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

В материалах дела имеется справка от 4.10.2013г. исх. №14 директора ООО «Племптица Бугульма» в которой поясняется, что от 13.02.2011г. №177 был заключен договор хранения с Исполнительным комитетом Бугульминского муниципального района Республики Татарстан. Объектом хранения является имущество по адресу: РТ, г. Бугульма, ул. Гончарова, 18. Данный объект и складские помещения к нему фактически используются под хранение инкубатора и выращивание птиц – гусей.

Таким образом, сделка заключенная Исполнительным комитетом Бугульминского муниципального района Республики Татарстан и ООО «Племптица Бугульма» по договору хранения является притворной, так как условия этой сделки не исполнялись и фактически ООО «Племптица Бугульма» использует данное имущество в коммерческих целях.

Имея намерение предоставить в аренду, безвозмездное пользование муниципальное имущество, Исполнительный комитет Бугульминского муниципального района обязан реализовывать данное намерение в соответствии с действующим законодательством.

Совершение любых сделок с имуществом, в том числе и передача данного имущества в аренду, безвозмездное пользование хозяйствующим субъектам, должно производиться с соблюдением требований действующего законодательства, включая нормы антимонопольного законодательства.

Частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Часть 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» в совокупности со статьей 447 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует об установленном законодательством о конкуренции запрете органам местного самоуправления передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без осуществления публичных процедур, при соблюдении которых иные хозяйствующие субъекты имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества. Несоблюдение такого запрета, а равно несоблюдение целей и порядка предоставления

муниципальной преференции приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Публичность и открытость процедуры предоставления муниципального имущества органом местного самоуправления хозяйствующему субъекту, являются одними из признаков добросовестной конкуренции, предупреждая и пресекая тем самым монополистическую и недобросовестную конкуренцию хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на конкурентном рынке.

Одной из характерных черт проведения аукционов и конкурсов, как публичных процедур, является конкуренция их участников.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Необходимо отметить, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 29 ноября 2011 года по делу №А66-7056/2014 указал, что в тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 ФЗ «О защите конкуренции» выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 Постановления Пленума от 30.06.2008 года №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о том, что о совершении таких действий было заранее известно каждому из лиц,

принимавших участие в согласованных действиях, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Осуществление согласованных действий предполагает в качестве условия прямое или косвенное взаимодействие между хозяйствующими субъектами и органами государственной или муниципальной власти.

Таким образом, Исполнительным комитетом Бугульминского муниципального района Республики Татарстан и ООО «Племптица Бугульма» допущены нарушения требований статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении согласованных действий, с целью предоставления в пользование муниципального имущества, в обход действующего законодательства, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом от 03.07.2014г. №02/237-к было возбуждено дело №06-240/2014 по признакам нарушения Исполнительный комитет Бугульминского муниципального района Республики Татарстан» (далее – Палата) и ООО «Племптица Бугульма» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Проверив обоснованность доводов, письменные и устные объяснения лиц участвующих в деле, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующему.

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

Согласно части 1 статьи 39 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Из представленных материалов дела и устных пояснении следует следующее.

Исполнительный комитет Бугульминского муниципального района Республики

Татарстан и ООО «Племптица Бугульма» заключали договора хранения муниципального имущества от 13.02.2011г., 15.02.2012г. и 16.01.2013г. по адресу Республика Татарстан, г. Бугульма, ул. Гончарова, 18.

Было установлено, что данное муниципальное имущество фактически использовалось ООО «Племптица Бугульма» для содержания инкубатора и выращивания птиц - гусей.

Согласно пункту 2.1 в вышеуказанных договорах хранения прописаны обязанности хранителя, в которые входит в том числе - без согласия поклажедателя не использовать переданное на хранение имущество равно не предоставлять возможность пользования ей третьим лицам, за исключением случаев, когда пользование хранимым имуществом необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит настоящему договору.

На сегодняшний день аукцион по реализации данного имущества Исполнительным комитетом Бугульминского муниципального района Республики Татарстан до сих пор не состоялся.

В определении Верховного Суда РФ от 16.07.2013 № 18-КГ13-55 содержится позиция, по смыслу п.2 статьи 170 ГК РФ в связи с притворностью может быть признана недействительной лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки.

Таким образом, сделка заключенная между Исполнительным комитетом Бугульминского муниципального района Республики Татарстан и ООО «Племптица Бугульма» является притворной.

Согласно учредительным документам ООО «Племптица Бугульма» - коммерческая организация. Целью деятельности ООО «Племптица Бугульма» является извлечение прибыли.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Таким образом, ООО «Племптица Бугульма» является хозяйствующим субъектом по определению статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исполнительный комитет Бугульминского муниципального района Республики Татарстан заключал договора хранения муниципального имущества от 13.02.2011г., 15.02.2012г. и 16.01.2013г. с ООО «Племптица Бугульма». При этом фактически объект хранения использовался ООО «Племптица Бугульма» для содержания инкубатора и выращивания птиц – гусей, что не предусмотрено договором, что подтверждается устными и письменными объяснениями участвующих в деле лиц.

Со стороны Исполнительного комитета Бугульминского муниципального района Республики Татарстан аукцион по реализации данного имущества не состоялся.

Таким образом, комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что действия Исполнительного комитета Бугульминского муниципального района

Республики Татарстан, связанные с передачей имущества на хранение ООО «Племптица Бугульма», заключением и исполнением договора хранения, носят притворный характер и прикрывают собой сделку по передаче муниципального имущества ООО «Племптица Бугульма» в нарушение требований действующего законодательства выразившегося в осуществлении согласованных действий, с целью предоставления в пользование муниципального имущества в обход действующего законодательства, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

Решила:

1) Признать Исполнительный комитет Бугульминского муниципального района Республики Татарстан» нарушившим статью 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части осуществления согласованных действий, с целью предоставления в пользование муниципального имущества в обход действующему законодательству, что приводит или может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции;

2) Признать ООО «Племптица Бугульма» нарушившим статью 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части осуществления согласованных действий, с целью предоставления в пользование муниципального имущества в обход действующему законодательству, что приводит или может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции;

3) Признать имеющиеся материалы достаточными для выдачи Исполнительному комитету Бугульминского муниципального района Республики Татарстан» и ООО «Племптица Бугульма» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства;

5) Передать материалы дела должностному лицу Татарстанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

6) Основания для принятия иных мер по пресечению нарушений антимонопольного законодательства в отношении Исполнительный комитет Бугульминского муниципального района Республики Татарстан» и ООО «Племптица Бугульма» отсутствуют.