

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 24.08.2015 г.
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 27.08.2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа №96 от 01.06.2015г. в составе:

Председателя комиссии:

– <-----> ;

Членов комиссии:

– <----->;

– <----->;

– <-----> ,

в отсутствие представителя заявителя ООО «Цитрон», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела;

в присутствии представителей Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута <----->, действующего по доверенности от 09.01.2014г., <----->, действующего по доверенности от 29.05.2015г.,

рассмотрев жалобу ООО «Цитрон» (вх.№1202-ж от 14.08.2015г.),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Цитрон» (далее – Заявитель) от 14.08.2015г. №1202-ж на действия Департамента архитектуры и градостроительства администрации г. Сургута (далее – Организатор торгов) при проведении торгов, назначенных на 24 августа 2015 года по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление (далее - торги).

В жалобе от 14.08.2015г. вх.№1202-ж Заявитель указывает, что при организации торгов были нарушены положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в том числе путем установления в качестве обеспечения заявки на участие в торгах задатка, в размере 10% от начальной цены предмета торгов, в связи с чем, просит принять меры и выдать Организатору торгов предписание об устранении нарушения.

Также, Заявитель указывает, что в конкурсной документации отсутствуют сведения о месте и времени проведения торгов.

По мнению Заявителя, Организатор торгов устанавливает такие конкурсные условия как «наличие технических условий на подключение рекламной конструкции к сетям электроснабжения», «наличие предложения по дизайну (внешнему виду) рекламной конструкции или конструкций нескольких форматов» и отдает большее предпочтение такому критерию как дизайн рекламных конструкций, указывая на его значимость в таблице критериев оценки в 80% по отношению к остальным критериям, что, по мнению Заявителя является основанием для возникновения коррупционных отношений, проявлением недобросовестной конкуренции.

Заявитель также указывает на то, что в конкурсной документации отсутствует схема с указанием конкретных мест размещения рекламных конструкций.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, пояснения представителей организатора торгов, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19 Закона о рекламе распространение наружной рекламы с использованием щитов, стендов, строительных сеток, перетяжек, электронных табло, воздушных шаров, аэростатов и иных технических средств стабильного территориального размещения (далее - рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на внешних стенах, крышах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, а также остановочных пунктов движения общественного транспорта осуществляется владельцем рекламной конструкции, являющимся рекламораспространителем, с соблюдением требований настоящей статьи.

Согласно пункту 26.1 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся выдача разрешений на установку рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных вновь рекламных конструкций на территории городского округа, осуществляемые в соответствии с Законом о рекламе.

В силу части 5 статьи 19 Закона о рекламе, установка и эксплуатация рекламной конструкции осуществляется ее владельцем по договору с собственником земельного участка, здания или иного недвижимого имущества, к которому присоединяется рекламная конструкция, либо с лицом, уполномоченным

собственником такого имущества, в том числе с арендатором.

Согласно части 5.1 статьи 19 Закона о рекламе заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований.

Во исполнение требований Закона о рекламе, Решением Думы г.Сургута от 29.09.2006 №74-IVДГ «О правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута» утверждено Положение о порядке организации и проведения торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление (далее – Положение), которое регулирует порядок проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций в г.Сургуте.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что порядок проведения торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций регулируется Законом о контрактной системе, необоснован.

Кроме того, согласно статье 5 Положения, обязательным условием для участия в торгах является необходимость внесения задатка в размере 10% от начальной цены предмета торгов. При проведении торгов данное требование является обязательным и распространяется на всех участников торгов. Следовательно, довод Заявителя о неправомерном установлении в конкурсной документации внесения задатка в размере 10% от начальной цены предмета торгов, является необоснованным.

Доводы Заявителя о том, что в конкурсной документации отсутствует информация о времени и месте проведения торгов, также необоснован.

Так, из конкурсной документации следует, что торги состоятся 24.08.2015 года в 14 часов 30 минут в каб.301 по адресу: г.Сургут, ул.Восход, 4.

Далее, как следует из документов, Организатор торгов разработал и разместил на официальном сайте конкурсную документацию. Как следует из содержания конкурсной документации, в ее составе имеются три приложения, в том числе схема размещения рекламных конструкций на территории г.Сургута. Однако, Комиссией установлено, что фактически в конкурсной документации отсутствует вышеуказанная схема. Следовательно, довод Заявителя о том, что в конкурсной документации отсутствует схема размещения рекламных конструкций на территории г.Сургута, является обоснованным.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов,

оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Так, в ходе рассмотрения жалобы по существу Комиссией установлено следующее.

В конкурсной документации приведена таблица критериев оценки, по которым оцениваются заявки, и отбирается победитель:

№ п.п.	Критерий оценки	Значимость критерия, %	Рейтинг
1	Дизайн (внешний вид)	80 %	индивидуальный дизайн, отвечающий современным эстетическим требованиям, в сочетании с конструктивными решениями, обеспечивающим прочность и надежность, а также с технологическими решениями, обеспечивающими простоту и удобство эксплуатации на длительный период – от 1 до 100 баллов включительно.
2	Размещение на рекламной конструкции на безвозмездной основе социальной рекламы	5%	5 % времени в год – 10 баллов 5 – 10 % времени в год – 20 баллов 10 – 15% времени в год – 30 баллов 15 – 20% времени в год – 40 баллов 20 – 25% времени в год – 50 баллов 25 – 30% времени в год – 60 баллов 30 – 35% времени в год – 70 баллов 35 – 40% времени в год – 80 баллов 40 – 45% времени в год – 90 баллов

			45 -50 и выше% времени в год – 100 баллов
3	Цена договора	5%	
4	Наличие технических условий на подключение рекламной конструкции к сетям электроснабжения	10%	наличие технических условий – 100 баллов; отсутствие технических условий -0 баллов

Как следует из вышеприведенного, критерий «дизайн (внешний вид)» имеет значимость 80%, при этом оценка производится внутри самого критерия от 1 до 100 баллов по индивидуальному дизайну, отвечающему современным эстетическим требованиям, в сочетании с конструктивными решениями, обеспечивающими прочность и надежность, а также с технологическими решениями, обеспечивающими простоту и удобство эксплуатации на длительный период.

Как следовало из доводов Заявителя, значимость данного критерия является выше, чем другие критерии, что по его мнению приводит к возникновению коррупционных отношений, проявлением недобросовестной конкуренции.

Однако, Комиссия не может согласиться с доводом заявителя, поскольку значимость данного критерия не ставит кого-либо из участников в преимущественное положение перед другими участниками. Следовательно, довод заявителя в данной части является необоснованным.

Вместе с тем Комиссией установлено, что данный критерий не содержит положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей (от 1 до 100 баллов) и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Соответственно, отсутствие порядка оценки по критерию «дизайн (внешний вид)» допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников Конкурса.

Размытость, а также отсутствие порядка расчетов баллов внутри критерия «дизайн (внешний вид)» может привести к злоупотреблению со стороны организатора торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что отсутствие в критерии «дизайн (внешний вид)» порядка оценки нарушает требования, установленные частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции способны привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Также, Комиссия считает необходимым обратить внимание на следующее.

Как указано выше, конкурсная документация содержит критерий «Наличие

технических условий на подключение рекламной конструкции к сетям электроснабжения», значимость которого составляет 10%.

В соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 (далее – Правила) под техническими условиями понимаются документы, составляемые в процессе технологического присоединения энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства; «энергопринимающие устройства потребителя» - это находящиеся у потребителя аппараты, агрегаты, механизмы, устройства и иное оборудование (или их комплекс), предназначенные для преобразования электрической энергии в другой вид энергии в целях использования (потребления) и имеющие между собой электрические связи.

Из пункта 4 Правил следует, что потребителями услуг по передаче электрической энергии являются лица, владеющие на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающими устройствами и (или) объектами электроэнергетики, технологически присоединенные в установленном порядке к электрической сети. Из этого следует, что по критерию «Наличие технических условий на подключение рекламной конструкции к сетям электроснабжения» предоставление технических условий в составе документов возможно только в случае наличия у претендентов энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики. Однако, в данном случае энергопринимающими устройствами являются рекламные конструкции, права на которые претенденты могут получить лишь после проведения торгов, признания их победителями и заключения договора.

Следовательно, установление в конкурсной документации критерия «Наличие технических условий на подключение рекламной конструкции к сетям электроснабжения» является нецелесообразным, поскольку фактически оценить кого-либо из участников в отсутствие технических условий будет невозможно. В связи с этим, Комиссия обращает на это внимание Организатора торгов и рекомендует исключить из конкурсной документации вышеуказанный критерий.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Цитрон» на действия Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута при проведении торгов, назначенных на 24 августа 2015 года по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или

доверительное управление, обоснованной.

2. Признать в действиях Департамента архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в установлении в конкурсной документации критерия «дизайн «внешний вид», не содержащего четкого порядка оценки.

3. Выдать Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в конкурсную документацию.

Председатель Комиссии

<----->

Члены Комиссии:

<----->

<----->

<----->

Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №56

27.08.2015 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», действующая на основании Приказа №96 от 01.06.2015г. в составе:

Председателя комиссии:

– <----->;

Членов комиссии:

– <----->;

– <-----> ,

– <-----> ,

на основании своего решения от 27.08.2015 года, вынесенного по жалобе ООО «Цитрон» (вх.№1202-ж от 14.08.2015г.), руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута в целях устранения нарушений, допущенных при проведении назначенных на 24 августа 2015 года торгов по продаже права на заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности, в том числе переданных в хозяйственное ведение, оперативное или доверительное управление, внести изменения в конкурсную документацию, а именно внести изменения в критерий «дизайн (внешний вид)» с учетом выводов, изложенных в решении Комиссии от 27.08.2015г.
2. Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута в срок до «10» сентября 2015 года исполнить пункт 1 настоящего предписания, опубликовав информацию о внесении изменений в конкурсную документацию на официальном сайте органа местного самоуправления, а также в официальном печатном издании .
3. Департаменту архитектуры и градостроительства администрации г.Сургута представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания в срок до «15» сентября 2015г. с приложением подтверждающих документов.
5. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на ведущего специалиста-эксперта отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления И.А. Першину.

Председатель Комиссии

<----->

Члены Комиссии:

<----->

<----->

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.