

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2228/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Индустрия ЛКМ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУ «Жилищник Алтуфьевского района» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для проведения планового текущего ремонта в МКД находящемся в управлении ГБУ «Жилищник Алтуфьевского района» в 2019 году (реестровый № 31907694891, далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре закупки, а также несогласием с правомерностью проведения процедуры Аукциона.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 11.04.2019 № 31907694891-01 заявке ООО «Индустрия ЛКМ» отказано в допуске в связи с несоответствием продукции, указанной в заявке на участие в закупке,

требованиям документации.

Заявитель с причинами отклонения своей заявки Заказчиком не согласился, указывая при этом на соответствие поданной заявки требованиям Аукционной документации.

В свою очередь Комиссия отмечает, что в Протоколе отсутствует указание на то, в какой именно части заявка участника не соответствовала требованиям документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия отмечает, что в Протоколе отсутствует обоснование принятого комиссией Заказчика решения о несоответствии заявки участника требованиям Аукционной документации с указанием положений документации, которым не соответствует заявка на участие в нем, а также указаний на положения заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, Заказчиком в Протоколе не должным образом отражены основания отклонения заявки Заявителя.

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности основания отклонения заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям Аукционной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Вместе с тем основанием недопуска спорной заявки, отраженное комиссией Заказчика в Протоколе рассмотрения первых частей, заключается исключительно к отсылке, установленным Заказчиком требований к составу заявки, не отражая, таким образом, реального конкретного основания такого отклонения и лишая тем самым участника процедуры, чья заявка отклонена, возможности удостовериться в обоснованности и правомерности принятого в отношении его заявки решения.

Таким образом, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при отклонении заявки протокол должен содержать в себе четкие, исчерпывающие основания такого отклонения.

Из чего следует, что действия Заказчика по ненадлежащему раскрытию причин

отклонения заявки направлены на дальнейшее нивелирование таким основанием отклонения, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

Между тем, учитывая, что Протокол не содержит в своем составе основания отклонения спорной заявки у Комиссии отсутствуют правовые основания полагать, что при рассмотрении заявки названные обстоятельства послужили основанием такого отклонения.

При таких обстоятельствах, с учетом неуказания в протоколе оснований отклонения, Комиссия лишена возможности сделать вывод относительно правомерности такого отклонения.

Таким образом, принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона обоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на то, что проведение рассматриваемого Аукциона является повторной процедурой ввиду признания несостоявшейся процедуры с реестровым № 31907616019.

И, поскольку ранее Комиссией Московского УФАС России при рассмотрении жалобы Заявителя по несостоявшейся закупочной процедуре с реестровым № 31907616019 были выявлены нарушения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок и было выдано предписание об их устранении, проведение настоящей процедуры Аукциона нарушает порядок проведения повторных процедур, установленный Положением о закупках Заказчика.

В соответствии с пунктом 35.1 Положения о закупках Заказчика если аукцион признан несостоявшимся по причине отсутствия поданных заявок или если аукцион признан несостоявшимся и договор не заключен с единственным участником закупки, подавшим заявку, или с единственным участником закупки, допущенным к участию в аукционе, Заказчик вправе объявить о проведении повторного аукциона или иного конкурентного способа закупки либо отказаться от проведения повторной закупки, если необходимость в осуществлении закупки отпала .

Извещение о проведении повторного Аукциона (реестровый № 31907694891) размещено на Официальном сайте 27.03.2019. В соответствии с извещением о проведении повторного Аукциона датой окончания подачи заявок на участие в процедуре, датой рассмотрения заявок установлено 11.04.2019.

Решение о признании неправомерным результатов ранее проведенной несостоявшейся процедуры принято Комиссией Московского УФАС России 04.04.2019 по делу № 077/07/00-922/2019. Заказчику выдано предписание об отмене результатов и внесении изменений в документацию о проведении аукциона с реестровым № 31907616019.

С учетом фактических обстоятельства дела, а также принимая во внимание то, что Комиссия Московского УФАС России предписала проведение первичной процедуры с самого начала, у Заказчика отсутствуют основания для проведения повторной процедуры Аукциона с реестровым № 31907694891.

В этой связи Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком нарушен, предусмотренный Положением о закупках порядок дальнейшего проведения процедуры при признании процедуры несостоявшейся.

При таких обстоятельствах довод жалобы в рассматриваемой части признается обоснованным.

Вместе с тем в ходе заседания Комиссией было установлено, что согласно сведениям из ЕИС по результатам Закупочной процедуры по лоту был заключен договор от 12.04.2019 № 31907694891 (далее — Договор).

Согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Аналогичное требование установлено пунктом 47.1 Положения о закупках Заказчика.

Таким образом, Законом о закупках и Положением о закупках предусмотрено, что заключение договора по итогам Закупки возможно не ранее десяти дней со дня размещения в ЕИС итогового протокола.

Как установлено Комиссией, итоговый протокол размещен в ЕИС 11.04.2019.

При этом десятый день приходился на 21.04.2019, что являлось нерабочим днем.

В силу статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

С учетом того, что 21.04.2019 являлся не рабочим днем, десятый день моратория на заключение договора в таком случае переносился на 22.04.2019. Вместе с тем договор по результатам Аукциона заключен 12.04.2019, то есть в день действия действия моратория на заключение договора, что свидетельствует о нарушении требований части 15 статьи 3.2 Закона о закупках и пункта 47.1 Положения о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Поскольку договор от 12.04.2019 № 31907694891, заключенный по итогам проведения Аукциона, заключен с нарушением части 15 статьи 3.2 Закона о закупках и пункта 47.1 Положения о закупках, он является ничтожным в силу части 2 статьи 168 ГК РФ, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют

препятствия для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Индустрия ЛКМ» (ОГРН: 1147746021191, ИНН: 7729761856) на действия ГБУ «Жилищник Алтуфьевского района» (ОГРН: 5147746339362, ИНН: 9715005363) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, части 15 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 35.1, 47.1 Положения о Закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-2228/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 22.04.2019 по делу № 077/07/00-2228/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГБУ «Жилищник Алтуфьевского района» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для проведения планового текущего ремонта в МКД находящемся в управлении ГБУ «Жилищник Алтуфьевского района» в 2019 году (реестровый № 31907694891, далее — Аукцион), а именно:

1. Заказчику аннулировать проведение Аукциона.
2. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 29.08.2019.
3. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 30.08.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.