

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16885/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
23.09.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЕСП-Альфа», ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта»

рассмотрев жалобу ООО «ЕСП-Альфа» (далее также — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту по капитальному ремонту объекта капитального строительства, Здание учебного корпуса ГУК-3, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Новосуцевская, д. 22/2 (реестровый № 32110590479) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленного Закупочной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 17 950 006,28 руб. размещено в единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 26.08.2021. Дата окончания подачи заявок, подведения итогов закупки — 07.09.2021.

Заявитель является участником оспариваемой конкурентной процедуры.

Из жалобы Заявителя следует, что при составлении протокола оценки и сопоставления заявок от 07.09.2021 №БЗП 035/223/21-3 Заказчиком неверно указаны данные о ценовых предложениях участников, а именно: цена Заявителя указана как 4 545 786,00 руб., в то время как действительное ценовое предложение составляет 16 873 005,90 руб.

В соответствии с частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках Протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

- 1) дата подписания протокола;
- 2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;
- 3) утратил силу с 1 июля 2018 года. - Федеральный закон от 29.06.2018 N 174-ФЗ;
- 4) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие

условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

5) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

На заседании Комиссии Заказчик подтвердил факт неверного указания в протоколе от 07.09.2021 данных о ценовых предложениях участников. Вместе с тем Заказчик пояснил, что результаты оценки (баллы) корректно отражены в протоколе и соответствуют действительным ценовым предложениям участников.

Корректный итоговый протокол был размещен Заказчиком в ЕИС 21.09.2021.

Комиссия считает необходимым отметить, что исходя из положений части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции целью обращения в антимонопольный орган является восстановление нарушенных прав и законных интересов подателей жалобы.

С учетом имеющихся на момент заседания документов и сведений, Комиссия приходит к выводу, что в настоящее время отсутствуют подтверждения нарушения прав и законных интересов Заявителя, поскольку оценка заявок по ценовому критерию произведена в соответствии с установленным порядком оценки и

сопоставления заявок.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявитель считает, что Заказчиком в нарушение установленного порядка оценки заявок произведена ненадлежащая оценка по неценовым критериям.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Во исполнение указанных нормоположений Заказчиком установлен порядок оценки в Приложении № 1 к части III «Информационная карта закупки», в частности по критериям по квалификации участника закупки:

- показатель «Опыт успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема»:

Значимость показателя 100%.

К оценке принимаются подтвержденные сведения о государственных контрактах и договорах на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого предмету закупки характера и объёма, заключенных и исполненных в период 2017-2020 годах в срок и без применения штрафных санкций.

Работами (услугами) сопоставимого характера признаются работы (услуги):

- строительно-монтажные работы по объектам капитального строительства на сумму не менее 17 950 006,28 рублей.

Сведения предоставляются в соответствии с Формой № 4.2. Указанные сведения подтверждаются заверенными копиями заключенных контрактов/договоров, исполненных без штрафных санкций, с приложением копий дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам/договорам (при наличии), копий актов выполненных работ, копий накладных (при наличии), копий счетов-фактур (при наличии), копий иных документов (при наличии), составленных в результате исполнения таких контрактов/ договоров.

Порядок оценки - шкала оценки:

По строительно-монтажным работам:

100 баллов - наличие выполненных участником закупки строительно-монтажных работ не менее чем по 8 аналогичным объектам;

75 баллов - наличие выполненных участником закупки строительно-монтажных работ по 7 или 5 аналогичным объектам;

50 баллов - наличие выполненных участником закупки строительно-монтажных работ по 4 или 3 аналогичным объектам;

25 баллов - наличие выполненных участником закупки строительно-монтажных работ по 2 или 1 аналогичным объектам;

0 баллов - отсутствие у участника закупки выполненных строительно-монтажных работ по аналогичным объектам или не подтверждение опыта работы необходимыми документами.

Для расчета рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «Квалификация участника закупки», количество баллов, присуждаемых по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

- показатель «Качество работ»:

Значимость критерия «Качество работ» составляет 30%

Качество работ, выраженное в предложении о качественных характеристиках объекта закупки и степень его проработки.

Предметом оценки являются предложения участника по осуществлению функций проектировщика и подрядчика при выполнении каждого требования из всего состава требований, предусмотренных Частью VI. «Техническая часть» документации, по следующим показателям:

Предложение по организации и методологии выполнения работ – 25 баллов;

Предложению по обеспечению контроля качества выполнения работ – 25 баллов;

Предложение по использованию машин и оборудования, программных продуктов, необходимых для выполнения работ – 25 баллов;

Предложение по использованию трудовых ресурсов, необходимых для выполнения работ – 25 баллов.

Каждому предложению по данному показателю присваиваются указанные выше баллы в случае, если оно соответствует следующим требованиям:

Шкала оценки

25 баллов - наличие предложений о качественных характеристиках объекта с полным описанием предложения по показателю, учитывающего все виды выполняемых работ;

10 баллов - наличие предложений о качественных характеристиках объекта с частичным описанием предложения по показателю;

0 баллов - отсутствие предложений о качественных характеристиках объекта по показателю.

В случае если участником в Предложении о качестве работ указывается, что все работы будут выполнены в соответствии со всеми требованиями, указанными в техническом задании, и участником не предлагается описание по показателю, то участнику присваивается 0 баллов по указанному показателю.

Непредставление предложений участника о качественных характеристиках объекта с описанием показателя, изложенного только в рамках технического задания, трактуется как «Отсутствие предложений о качественных характеристиках объекта».

Предложение о качестве работ признается «предложением о качественных характеристиках объекта с частичным описанием показателя» в случае, если в таком Предложении о качестве работ содержатся не все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, или содержатся все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, но при этом описание показателя представлено не в полном объеме<sup>1</sup>.

Предложение о качестве работ признается «предложением о качественных характеристиках объекта с полным описанием показателя, учитывающем все виды выполняемых работ» в случае, если в таком Предложении о качестве работ содержатся все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, при этом описание показателя представлено в полном объеме<sup>2</sup>.

Для присвоения максимального количества баллов в составе заявки участника должна быть представлена форма «Предложение о качестве работ» по форме № 4.3 Части V «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки», в том числе с пояснительной запиской на усмотрение участника закупки, составленная на основе технического задания со всеми приложениями, содержащая все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, а также описание организации и методологии выполнения работ, контроля качества выполнения работ, используемого оборудования и машин, необходимых трудовых ресурсов в полном объеме<sup>3</sup> по всем видам работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части.

Описание организации и методологии выполнения работ, контроля качества выполнения работ, используемого оборудования и машин, необходимых трудовых ресурсов по всем видам работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, предлагаемые участником в составе заявки, должны соответствовать документации.

1, 2, 3 Описание показателя признается представленным в полном объеме, если такое описание содержит:

- предложение в соответствии с действующими нормативными документами, современными практиками, методиками и стандартами, использующимися в предметной области;
- в предложении отсутствуют логические или методические ошибки и противоречия, которые могут повлиять на качество или сроки выполнения работ;
- в предложении осуществлена разбивка на этапы работ в правильной последовательности;
- предложение не ведет к удорожанию стоимости выполнения работ;

по каждому виду работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, и такое описание показателя учитывает особенности объекта закупки и соответствует закупочной документации.

Описание показателя признается представленным не в полном объеме, если такое

описание содержит:

- предложение в соответствии с недействующими нормативными документами, устаревшими практиками, методиками и стандартами, используемымися в предметной области;

и/или

- в предложении имеются логические или методические ошибки и противоречия, которые могут повлиять на качество или сроки выполнения работ;

и/или

- в предложении не осуществлена разбивка на этапы работ в правильной последовательности;

и/или

- предложение ведет к удорожанию стоимости выполнения работ;

по любому из видов работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, или описание по показателю не учитывает особенности объекта закупки или не соответствует закупочной документации.

Для расчета рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «Качество работ», количество баллов, присуждаемых по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «качество работ» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки о качественных характеристиках объекта с полным описанием показателей, учитывающем все виды выполняемых работ.

На заседании Комиссии установлено, что предложение ООО «ЕСП-АЛЬФА» по критерию «Квалификация участника закупки» содержало 8 комплектов заверенных копий договоров с закрывающими актами на общую сумму - 153 178 989,77 руб., при этом сумма 6 из 8 представленных договоров была менее 17 950 006,28 и 1 договор был исполнен в 2021 году.

Ввиду чего закупочной комиссией было принято решение о присвоении ООО «ЕСП-АЛЬФА» 7,5 баллов по данному критерию с учетом значимости, так как к оценке был принят только 1 договор, соответствующий условиям документации.

Заявителем было заявлено, что из установленного порядка оценки заявок по названному показателю не следует, что каждый из представленных договоров/контрактов должен быть на сумму не менее 17 950 006,28 рублей.

Данный довод Заявителя оценивается Комиссией как несостоятельный, поскольку установленный порядок оценки заявок содержит сведения о том, что к оценке принимаются только договоры сопоставимого предмету закупки характера и объёма. В свою очередь, в Документации содержится информация о критериях сопоставимости договора, в связи с чем доводы Заявителя не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

При этом Заявитель с запросами на разъяснения положений Документации не обращался, в связи с чем презюмируется, что условия проведения конкурентной закупки были ему ясны и понятны.

По вопросу оценки заявки Общества по показателю «Качество работ» Заказчик пояснил, что предложение ООО «ЕСП-АЛЬФА» по критерию «Качество работ» содержало предложение о качественных характеристиках объекта с частичным описанием предложения по 4 вышеуказанным показателям, ввиду чего закупочной комиссией было принято решение о присвоении ООО «ЕСП-АЛЬФА» 12 баллов по данному критерию с учетом значимости.

Согласно Приложению к Технической части установлен следующий перечень видов выполняемых работ, по которым участником предоставляются предложения о качественных характеристиках объекта закупки:

1. Выполнение обследований и обмерных работ;
2. Выполнение отделочных работ;
3. Выполнение капитального ремонта.

В частности Заказчик указал, что предложение Заявителя не содержало описания выполнения обследований. Указанные обстоятельства на заседании Комиссии Заявителем не опровергались.

В свою очередь, Заявитель отметил, что выполнение работ по обследованию не содержится в смете, размещенной в Документации, и являются самостоятельным видом работ.

Указанные доводы Заявителя не могут быть приняты Комиссией во внимание, поскольку в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, которые в срок до окончания подачи заявок им не оспаривались, а равно Обществом были приняты риски по снижению баллов в случае представления неполного описания работ согласно требованиям Закупочной документации.

Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.



Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЕСП-Альфа» (ИНН 7710302182, ОГРН 1037739161943) на действия ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» (ИНН: 7715027733, ОГРН: 1027739733922) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещения Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.09.2021 № ЕО/57347/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.