

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9992/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
31.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи ООО «АвтоВилла», АО «РЭМ», рассмотрев жалобы ООО «АвтоВилла» (далее — Заявитель, Общество) на действия АО «РЭМ» (далее - Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на выполнение работ по планировке и обустройству участков № 1-5 территорий (7,8) в рамках размещения комплекса сооружений кластера «Москва-Троицк» для реализации киносъёмочного процесса и организации многофункционального современного пространства на земельном участке с кадастровым номером: 77:22:0020132:108, расположенном по адресу: Российская Федерация, город Москва, вн.тер.г. поселение Краснопахорское, квартал 107, земельный участок 1/1/1 (реестровые №№ 32312566178, 32312540921, 32312569853, 32312562120, 32312566188, 32312540939, 32312569874, далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки и сопоставления заявок.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом документы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая во внимание, что доводы жалоб Заявителя являются идентичными, дальнейшее изложение обстоятельств дела осуществляется на примере конкурса на выполнение работ по обустройству участка №4 территории (8) в рамках размещения комплекса сооружений кластера «Москва-Троицк» для реализации киносъёмочного процесса и организации многофункционального современного пространства на земельном участке с кадастровым номером: 77:22:0020132:108, расположенном по адресу: Российская Федерация, город Москва, вн.тер.г. поселение Краснопахорское, квартал 107, земельный участок 1/1/1 (реестровый № 32312566178, далее — Конкурс).

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 22 783 029,37 руб. опубликовано в ЕИС — 10.07.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 18.07.2023 09:30.

Дата рассмотрения первых частей заявок — 18.07.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок — 19.07.2023.

Дата подведения итогов — 20.07.2023.

Заявителем была подана заявка на участие в Конкурсе, допущенная до стадии

оценки и сопоставления заявок. Согласно итоговому протоколу от 20.07.2023 итоговый рейтинг ООО «АвтоВилла» - 73,76 балла, в том числе 3,76 баллов по квалификации участника; итоговый рейтинг ООО «ТСГ» - 92,59 баллов, из них 30 баллов по квалификации участника.

Заявителем оспаривается несоблюдение порядка оценки его заявки, установленного в Конкурсной документации, поскольку Заказчиком к учету приняты все представленные в составе заявки договоры, в то время как часть из представленных договоров не отвечала установленному критерию.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Обществом представлены договоры смежного характера, относящегося к предмету закупки. При этом учет такого опыта не повлиял на результаты ранжирования заявок, поскольку при сопоставлении с опытом ООО «ТСГ» заявке Заявителя присвоен многократно меньший балл.

Изучив представленные материалы и сведения, Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пункту 24 Информационной карты Конкурса оценка заявок осуществляется на основании порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе – приложения к Конкурсной документации.

Согласно пункту 2.1 названного порядка, Заказчиком установлен порядок оценки по критерию «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров»:

Коэффициент значимости (КЗ) = 1

Максимальная оценка по показателю – 100,0 баллов.

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявки участником на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем исполненных работ сопоставимого характера и объема, исчисляемый в рублях).

Под работами сопоставимого характера и объема понимаются работы по строительству, реконструкции объекта капитального строительства, в том числе линейного объекта, по строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений), благоустройству территории, стоимость которых по одному контракту (договору) составляет не менее 30 (тридцати) 20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора по настоящей закупке.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов выполненных работ).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении № 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта сопоставимого характера и объема;

- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема за указанный в показателе

период.

Как следует из представленных материалов, Обществом для оценки по оспариваемому критерию представлены сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров в отношении 8 договоров, а также соответствующие копии таких договоров.

В свою очередь, по пунктам 1-4 сводных сведений, представленных в составе заявки Заявителя, в отношении договоров № 16-11/2022 от «10» ноября 2022, № 23-11/2022 от «23» ноября 2022, № 25-11/2022 от «25» ноября 2022 и № 185-ПО от «05» декабря 2022 Комиссией установлено, что такие договоры заключены в рамках Гражданского кодекса Российской Федерации, что не соответствует установленному порядку оценки, в связи с чем такие договоры не подлежали учету при оценке.

В отношении договоров по пунктам 5-8 сводных сведений № ОДР-2/22/ЭА от 15.07.2022, № ОДР-4/22/ЭА от «10» октября 2022, № К121/2023 от «27» апреля 2023, № К122/2023 от «28» апреля 2023 Комиссией установлено, что указанные договоры заключены в соответствии с Законом о закупках.

Вместе с тем предметом договоров является оказание автотранспортных услуг по перевозке груза (пункты 5,6 сводных сведений), а также аренда спецтехники с экипажем (пункты 7,8 сводных сведений).

В то же время, согласно порядку оценки, установленному в Конкурсной документации, работами сопоставимого характера и объема являются работы по:

- 1) строительству объекта капитального строительства;
- 2) реконструкции объекта капитального строительства, в том числе линейного объекта,
- 3) строительству некапитального строения, сооружения (строений, сооружений)
- 4) благоустройству территории.

При этом соответствующий понятийный аппарат содержится в Градостроительном кодексе Российской Федерации (далее — ГрК РФ).

В соответствии со статьей 1 ГрК РФ установлены следующие понятия в сфере градостроительства:

- строительство - создание зданий, строений, сооружений (в том числе на месте сносимых объектов капитального строительства) (п. 13);
- реконструкция объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления

указанных элементов (п. 14);

- реконструкция линейных объектов - изменение параметров линейных объектов или их участков (частей), которое влечет за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования таких объектов (мощности, грузоподъемности и других) или при котором требуется изменение границ полос отвода и (или) охранных зон таких объектов (п. 14.1);
- благоустройство территории - деятельность по реализации комплекса мероприятий, установленного правилами благоустройства территории муниципального образования, направленная на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, по поддержанию и улучшению санитарного и эстетического состояния территории муниципального образования, по содержанию территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов, в том числе территорий общего пользования, земельных участков, зданий, строений, сооружений, прилегающих территорий (п. 36).

В свою очередь, перевозка груза не относится к работам по строительству, реконструкции и благоустройству, а аренда спецтехники является видом услуг, а не работ.

Таким образом, представленные Заявителем в составе заявки договоры не отвечают критериям сопоставимости опыта, установленным в Конкурсной документации, положения которой не были оспорены Заявителем в регламентированные сроки, а равно не подлежат учету при оценке заявок.

При этом на заседании Комиссии Заказчик затруднился пояснить, к какому виду работ, перечисленных в порядке оценки заявок, установленных в Конкурсной документации, возможно отнести представленные Заявителем договора.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в оценке заявки Заявителя в нарушение порядка оценки и сопоставления заявок, содержащейся в Конкурсной документации, что не соответствует требованиям пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного жалобы Заявителя.

Также Заявителем оспаривается правомерность оценки заявки ООО «ТСГ» по квалификации (опыту) в виде зачета договоров на сумму 3 651 370 246,22 руб.

Свои доводы Заявитель обосновывает тем, что согласно сведениям, размещенным в ЕИС, ООО «ТСГ» не обладает опытом выполнения договоров на указанную в итоговом протоколе сумму.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, указав, что Заявителем не учтено, что ООО «ТСГ» подана коллективная заявка, в составе которой представлены необходимые для оценки документы.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

ООО «ТСГ», являясь лидером коллективного участника, подано заявку совместно с ООО «СДЕ-ИНТЕР», ООО «Техно-Гелт-Инженеринг», ЗАО «Национальная газовая компания» на основании соглашения о коллективном участии в закупке от 11.07.2023.

В составе заявки ООО «ТСГ» представлены сводные сведения о наличии у ООО «ТехноСтройГрад» опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров (Приложение № 1 к заявке), согласно которым для оценки представлен 133 договоров на сумму 3 934 284 963,87 руб.

Согласно итоговому протоколу от 20.07.2023 к учету при оценке был принят опыт ООО «ТСГ» на сумму 3 651 370 246,22 руб.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В настоящем случае заявка ООО «ТСГ» была оценена в нарушение Конкурсной документации, поскольку положениями последней не был предусмотрен порядок оценки коллективной заявки.

Пунктами 2, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке, в числе прочего, должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом Конкурсная документация в части порядка оценки и сопоставления заявок не содержит положений, устанавливающих правила и условия оценки заявок, поданных в таких закупках от нескольких лиц, выступающих на стороне одного участника закупки.

Пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках лишь предусматривает, что при проведении закупок необходимо руководствоваться принципом равноправия,

справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Указанная норма-принцип не устанавливает императивной обязанности принятия к участию в закупках коллективных заявок и исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, подразумевает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Оценка коллективной заявки на участие в закупке несмотря на то, что Конкурсная документация не содержит положений о порядке оценки коллективной заявки на участие в закупке не соответствует вышеуказанным принципам, поскольку другие участники закупки, которые добросовестно полагались на соответствующие положения закупочной документации, не могли рассматривать вариант подачи коллективной заявки с целью получения дополнительных преимуществ на стадии оценки и сопоставления заявок.

Комиссией установлено, что из 133 представленных в заявке на участие в Конкурсе договоров, только 10 заключены и исполнены непосредственно ООО «ТСГ».

Принимая во внимание, что порядок оценки коллективной заявки не предусмотрен условиями Конкурсной документации, опыт иных лиц, кроме ООО «ТСГ» не подлежит учету, а действия Заказчика по принятию к учету при оценке таких договоров является нарушением части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком порядка оценки и сопоставления заявок, установленного Конкурсной документацией, в связи с чем данный довод жалобы признан обоснованным.

Сведения о заключении договора по результатам оспариваемых Закупок отсутствуют, в связи с чем Комиссия Управления считает возможным выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений, в соответствии с которым АО «РЭМ» надлежит произвести повторную оценку заявок по оспариваемому критерию путем оценки и сопоставления заявок на предмет соответствия представленных каждым из участников договоров установленному в Документации порядку.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АвтоВилла» (ИНН: 7805707941) на действия АО «РЭМ» (ИНН 7727344543) при проведении Закупок обоснованной.
2. Установить в действия АО «РЭМ» нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать АО «РЭМ» обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.