РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/01-345

"02" августа 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- Председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

- представителя Администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области (по доверенности),
- рассмотрев материалы дела № 10-06/01-345, возбужденного по жалобе ООО "Универсал" на действия Единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд Администрации Светлоярского муниципального района при проведении открытого аукциона по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Водоснабжение с.Ивановка Светлоярского района Волгоградской области, 2 очередь" в части отказа в допуске на участия в открытом аукционе,

УСТАНОВИЛА:

26 июля 2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области поступила жалоба ООО "Универсал" (вх. № 4539 от 28.07.2010 года) на действия Единой комиссии по размещению заказов для муниципальных нужд Администрации Светлоярского муниципального района при проведении открытого аукциона по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Водоснабжение с.Ивановка Светлоярского района Волгоградской области, 2 очередь" в части отказа в допуске на участия в открытом аукционе

ООО "Универсал" в своей жалобе сообщает следующее.

18 мая 2010г. согласно Информационному сообщению о проведения открытого аукциона №782/10 (Извещение о проведении аукциона опубликовано в газете "Восход" от 18.05.2010г. №77-78(12640-12641), стр.7 и размещено на официальном сайте www.gz-volga.ru) был объявлен открытый аукцион, предмет аукциона - выбор подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Водоснабжение с.Ивановка Светлоярского района Волгоградской области, 2 очередь".

Нами была подана заявка на участия в данном аукционе. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участия в открытом аукционе №11 и Уведомлению о допуске к участию и о признании участником аукциона участника размещения муниципального заказа Волгоградской области Единой комиссией по размещению заказов для муниципальных нужд Администрации Светлоярского муниципального района допустила ООО "Универсал" к участию в открытом аукционе и признала участником аукциона.

18 июня 2010г. был проведен аукцион (Протокол аукциона №5 от 18.06.2010г.

(опубликован в газете "Восход" 26.06.2010г. №97-99(12660-12662) стр.11 и размещено на официальном сайте www.gz-volga.ru), победителем аукциона признан ООО "Универсал".

12.07.2010г. было размещено разъяснения согласно которому, во исполнения предписания УФАС по Волгоградской области о прекращении нарушений законодательства РФ о размещении заказов по делу №10-06/04-273 единой комиссией по размещению заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для муниципальных нужд Светлоярского муниципального района Волгоградской области отменены протокол аукциона №5 от 18.06.2010г. и протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного (муниципального) контракта №11 от 15.06.2010г., с последующем возобновлением процедур рассмотрения заявок и проведения открытого аукциона.

19.07.2010г. при повторном же рассмотрении аукционных заявок Единой комиссии принято решение, которым ООО "Универсал" отказано в допуске к участию в аукционе, на основании того, что "не все листы тома заявки на участие в аукционе прошиты нитью, ряд листов(опись документов) заявки участника размещения заказа не прошит, что не соответствует документации об аукционе, а также ч.2.2 ст35 Федерального закона от 21.07.2010г. №94-ФЗ)

3. Доводы жалобы:

1. Согласно п. 5.3.1 Документации об аукционе, размещенной на официальном сайте "Государственный заказ Волгоградской области" www.gz-volga.ru указано, Участник размещения заказа не допускается Единой комиссией к участию в аукционе в случаях:

а)непредоставление определенных пунктом 3.3Документации документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о

товарах, на поставки которых размещается заказ.

б)несоответствие требованиям, установленным в пункте 1.6 Документации;

в)несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе:

-заявка не соответствует форме документации об аукционе и (или) не имеет в содержании обязательной информации согласно требованиям документации об аукционе;

-заявка и документы в составе заявки не подписаны должным образом;

-предлагаемые работы не соответствуют требованиям заказчика, установленным в документации об аукцион;

-наличие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участнике размещения заказа, если в Информационной карте аукциона установлено такое требование.

Заявка ООО "Универсал" согласно вышеуказанным требованиям соответствовала полностью(были предоставлены все необходимые документы, подписаны надлежащим образом, в реестре недобросовестных поставщиков ООО "Универсал" не состоит). Таким образом, отказ по основаниям, указанным в документации, у Единой комиссии отсутствовал.

2)В соответствии с ч.2 ст. 35 Закона в документации об аукционе информация/требования о том, что заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, а также опись документов должна быть прошита отсутствует (как это прописывается в аналогичных документах об аукционе).

3)В соответствии с ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия

рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов.

4) Хотелось также отметить, что в размещенном на официальном сайте "Государственный заказ Волгоградской области" [www, gz-volga. ru](http://www.gz-volga.ru) и Протоколе, на основании которого ООО "Универсал" отказано в допуске к участию в аукционе, отсутствует ссылка на конкретный пункт документации об аукционе, который нарушен или которому не соответствует заявка ООО "Универсал".

Таким образом, все документы и сведения входящие в состав заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявок документов, что не дает возможности усомниться в их достоверности, а неполное соблюдение требования закона (в данном случае только закона, в аукционной документации - таковые отсутствуют) о порядке приложения описи не влияет в целом на содержание заявки и не свидетельствует о недостоверности представленных в составе заявки документов.

На основании вышеизложенного считаем действия членов аукционной комиссии, принявших решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Водоснабжение с.Ивановка Светлоярского района Волгоградской области, 2 очередь участника размещения заказа - ООО "Универсал" незаконным и необоснованным.

Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобу ООО "Универсал" на предмет соответствия требований ст. 57-59 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", признало сведения достаточными для принятия жалоб к рассмотрению.

Представитель ООО "Универсал" на рассмотрение жалобы не явились. Поскольку ООО "Универсал" были надлежащим образом уведомлены о дате и месте рассмотрения жалобы посредством факсимильной связи и уведомление по данному делу, содержащее сведения о дате и времени рассмотрения жалобы, было размещено на официальном сайте РФ, Комиссия УФАС сочла возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителя ООО "Универсал".

Представитель уполномоченного органа против удовлетворения требований заявителей жалоб возражал, считает, что комиссия приняла законное и обоснованное решение, считают, что действия комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе заявителя жалобы являются правомерными. В удовлетворении заявленных требований просил отказать.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО "Универсал" является необоснованной по следующим основаниям.

Согласно Протокола № 11 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.07.2010 г. участнику размещения заказа - ООО "Универсал" - отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании того, что "не все листы тома заявки на участие в аукционе прошиты нитью, ряд листов (опись документов) заявки участника размещения заказа не прошит, что не соответствует документации об аукционе, а также ч.2.2 ст.35 Федерального закона от 21.07.2010г. №94-ФЗ).

В соответствии с ч. 2.2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" все листы заявки на участие в аукционе,

все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы.

Пункт 3.6.4. документации об аукционе воспроизводит данное требование и определяет, что все документы, представляемые участниками размещения заказа в составе заявки, должны быть, в том числе, сшиты и пронумерованы.

Прошивка всех документов в составе заявки и тома заявки является одним из оснований подтверждения подлинности и достоверности документов, сведений содержащихся в них, определяющих соответствие участника размещения заказа и его предложения требованиям законодательства РФ и положениям документации о торгах. Толковый словарь русского языка под редакцией С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведова определяет слово "сшить" как - соединить посредством шитья; скрепить; соединить нитью.

При рассмотрении заявки ООО "Универсал" было установлено, что не все листы тома заявки на участие в аукционе прошиты нитью (бичевой), ряд листов заявки участника размещения заказа не прошит, что не соответствует требованиям документации об аукционе (п. 3.6.4.), а также ч. 2.2 ст. 35 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Согласно Протокола № 11 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.07.2010 г. участнику размещения заказа - ООО "Универсал" - отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании того, что "не все листы тома заявки на участие в аукционе прошиты нитью, ряд листов (опись документов) заявки участника размещения заказа не прошит, что не соответствует документации об аукционе, а также ч.2.2 ст35 Федерального закона от 21.07.2010г. №94-ФЗ).

Таким образом, в протоколе указаны положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положения такой заявки на участие в аукционе, которые не

соответствуют требованиям документации об аукционе.

Следовательно, Комиссия УФАС пришла к выводу, что Единой комиссией по размещению заказов для муниципальных нужд Администрации Светлоярского муниципального района при повторном рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ по объекту "Водоснабжение с.Ивановка Светлоярского района Волгоградской области, 2 очередь" принято законное и обоснованное решение, а действия комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе заявителя жалобы являются правомерными.

На основании вышеизложенного, жалоба ООО "Универсал" является необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО "Универсал" необоснованной.