

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ

по делу №004/04/7.30-253/2022 об административном правонарушении

16.08.2022г.
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина, 226,

стр. 2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай «...», рассмотрев протокол об административном правонарушении №004/04/7.30-253/2022 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, начальника тыла МВД по Республике Алтай «...»,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2) в отсутствие «...».

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.30-253/2022 от 05.08.2022г. направлены «...» заказными письмами №80083675757932, №80083675757925 и по электронной почте Feo_mvdra@mail.ru.

15.08.2022г. от «...» поступило ходатайство (вх. №3730) о рассмотрении дела без его участия. Следовательно, «...» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения административного дела.

При ведении данного административного дела должностным лицом

УФАС по РА применяется Федеральный закон № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в редакции №81 от 30.12.2021г. (далее – Закон о контрактной системе).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании акта КРУ МВД России в рамках документарной проверки в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд от 27.05.2022г. (вх. №21ДСП от 29.06.2022г.), в действиях заказчика МВД по Республике Алтай установлены нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе.

Нарушение законодательства о контрактной системе выразилось в следующем:

05.03.2022г. заказчиком МВД по Республике Алтай на официальном сайте ЕИС в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона №0377100004222000015 на оказание услуг «Подготовка и создание цикла информационно-пропагандистских радиопрограмм, направленных на участников дорожного движения, для последующего размещения на региональной радиостанции». Начальная (максимальная) цена контракта 427000,00 руб.

Согласно ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

На основании ч. 5 ст. 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с ч.ч. 1, 1.1, 2 и 2.1 данной статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (в случае, если данным законом предусмотрена документация о закупке).

Пунктом 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию, о требованиях, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 данного закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 данного закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а

также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 данного закона (при наличии такого требования).

В соответствии с пунктом 37 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» телевизионное вещание и радиовещание подлежит лицензированию.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона №0377100004222000015 объектом закупки является оказание услуг «Подготовка и создание цикла информационно-пропагандистских радиопрограмм, направленных на участников дорожного движения, для последующего размещения на региональной радиостанции».

Вместе с тем, в извещении о проведении электронного аукциона №0377100004222000015 не установлено требование о наличии лицензии на осуществление радиовещания либо копии договора с лицом, имеющим такую лицензию. При этом в прилагаемом к извещению файле «Требования к содержанию заявки» данное требование установлено.

Таким образом, Заказчиком в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона №0377100004222000015 не установлено требование о наличии лицензии на осуществление радиовещания.

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо,

выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Приказом МВД по Республике Алтай №171 л/с от 25.07.2011г. «...» назначен на должность начальника тыла МВД по Республике Алтай с 25.07.2011г.

Извещение о проведении электронного аукциона №0377100004222000015 на оказание услуг «Подготовка и создание цикла информационно-пропагандистских радиопрограмм, направленных на участников дорожного движения, для последующего размещения на региональной радиостанции», а также прилагаемые к нему документы размещены в ЕИС в сфере закупок за электронной подписью начальника тыла МВД по Республике Алтай «...».

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе («...» при размещении извещения №0377100004222000015 имел возможность проверить содержащиеся в них сведения на предмет соответствия их законодательству о контрактной системе), однако, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, в действиях (бездействии) должностного лица заказчика, начальника тыла МВД по Республике Алтай «...» содержится состав нарушения ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Факт совершения « ... » административного правонарушения

подтверждается материалами дела №004/04/7.30-253/2022 об административном правонарушении.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

29.07.2022г. в УФАС по РА от должностного лица, начальника тыла МВД по Республике Алтай «...» поступили письменные пояснения (вх. №3380), согласно которым при размещении извещения №0377100004222000015 он ошибочно не установили требование о предоставлении в составе заявки лицензии на осуществление радиовещания, при этом в приложенных к извещению документах данное требование установлено. Вину признает полностью, с нарушениями согласен. Просит применить ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Данные пояснения приняты должностным лицом УФАС по РА во внимание, и они не исключают наличие в действиях «...» события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых

общественных правоотношений.

Действия, совершенные должностным лицом заказчика, начальником тыла МВД по Республике Алтай «...» повлекли нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ (в редакции, вступившей в силу с 25.07.2022г.) **за впервые** совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В связи с тем, что в УФАС по РА отсутствует информация, подтверждающая факт совершения ранее начальником тыла МВД по Республике Алтай «...» административного правонарушения в сфере закупок, с учетом наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, административное наказание, предусмотренное ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.1.1; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, начальника тыла МВД по Республике Алтай «...» виновным в совершении административного правонарушения (в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31, п. 12 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона №0377100004222000015 не установлено требование о наличии лицензии на осуществление радиовещания), ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему с учетом положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или

получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.