

РЕШЕНИЕ

Волгоград

23 мая 2023 года

Дело № 034/10/18.1-568/2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Комиссия) по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в составе:

<...> – председателя Комиссии, заместителя руководителя Волгоградского УФАС России;

<...> – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Гарант-Сервис» (далее – заявитель) на действия (бездействие) заказчика ГБУ ВО «Волгоградавтодор» (далее – заказчик) при закупке товаров, работ, услуг, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), путём проведения аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Реконструкция участков автомобильных дорог по ул. Подгорная, Автодорожная, Тополиная в х. Верхнекардаильский Новониколаевского района Волгоградской области» (извещение о проведении закупки № 32312300872 размещено на официальном сайте ЕИС 18.04.2023), с участием в заседании Комиссии посредством дистанционного режима, без очного участия сторон:

от ООО «Гарант-Сервис» – <...>,

от ГБУ ВО «Волгоградавтодор» – <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ООО «Гарант-Сервис» на действия (бездействие) ГБУ ВО «Волгоградавтодор» от 11.05.2023 вх. № 4152-ЭП/23 при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Реконструкция участков автомобильных дорог по ул. Подгорная, Автодорожная, Тополиная в х. Верхнекардаильский Новониколаевского района Волгоградской области».

Извещение о проведении закупки № 32312300872 размещено 18.04.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС).

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО «Гарант-Сервис» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 15.05.2023 исх. № АГ/3486/23).

Заявитель в своей жалобе указывает, что 05.05.2023 заказчиком был размещен протокол рассмотрения заявок, в соответствии с которым заявка ООО «Гарант-Сервис» была признана несоответствующей. Основание: Несоответствие участника закупки требованиям документации. Отсутствие документа, входящего в состав заявки на участие в аукционе в электронной форме, в соответствии с п. 19 части 2 п. 10 Раздела 2 «Документации об аукционе в электронной форме», а именно «предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки».

Заявитель в своей жалобе указывает, что в составе документации нет никакой информации, примера или какого-то шаблона, разъясняющего данный пункт. При звонке заказчику был дан ответ что предложение составляется в произвольной форме с описанием того, как будут выполняться работы. При этом в составе документации имеются следующие документы: приложение 1: Сводная ведомость объемов строительно-монтажных работ (в котором прописаны все виды выполняемых работ); приложение № 2: Локальные сметные расчеты (в котором также подробно прописано что необходимо выполнять); приложение № 3: Проектная документация.

По мнению заявителя, указанное требование заказчика является излишним и отклонение ООО «Гарант-Сервис» необоснованным.

Заявитель просит приостановить осуществление закупки до рассмотрения жалобы по существу, признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении нарушений, а также привлечь к административной ответственности виновных лиц.

В ходе рассмотрения дела заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых ГБУ ВО «Волгоградавтодор» указывает на необоснованность доводов жалобы ООО «Региональное снабжение».

Изучив доводы жалобы заявителя и представленные заказчиком возражения на жалобу, а также истребованные уведомлением о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 данной статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

1. В части довода жалобы о том, что заказчик необоснованно отклонил заявку заявителя, Комиссией установлено следующее.

Согласно пп. 10 п. 3.2.3 Раздела 1 Документации о закупке установлено требование к содержанию второй части заявки, а именно наличию предложения участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки.

В составе заявки ООО «Гарант-Сервис» такое предложение отсутствовало.

В соответствии с пп. 1 п. 5.3.6 Раздела 1 Документации заявка на участие в аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены подпунктами 3.2.2, 3.2.3 указанного Раздела и пунктом «ДОКУМЕНТЫ, ВХОДЯЩИЕ В СОСТАВ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» Раздела 2. «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ», несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе в электронной форме, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона в электронной форме на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в электронной форме.

На основании пп. 1 п. 5.3.6 раздела 1 документации в случае непредставления документов, которые предусмотрены п. 3.2.3 раздела 1 документации, заявка признается не соответствующей требованиям документации.

Таким образом, ввиду отсутствия в составе заявки ООО «Гарант-Сервис» на участие в аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть

только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Реконструкция участков автомобильных дорог по ул. Подгорная, Автодорожная, Тополиная в х. Верхнекардаильский Новониколаевского района Волгоградской области» предложения участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки, предусмотренного пп. 1 п. 5.3.6 Раздела 1, а также пп. 10 ч. 2 п. 19 Раздела 2 Документации, заявка ООО «Гарант-Сервис» подлежала отклонению.

Заявителем не доказано, каким образом рассматриваемое требование заказчика нарушило или ущемило его права и законные интересы, а также каким образом рассматриваемое требование противоречит целям регулирования спорных правоотношений и ограничивает конкуренцию.

Также комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям заказчика.

Комиссия считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету закупки заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих

гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Гарант-Сервис» (<...>) на действия заказчика ГБУ ВО «Волгоградавтодор» (<...>) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по объекту: «Реконструкция участков автомобильных дорог по ул. Подгорная, Автодорожная, Тополиная в х. Верхнекардаильский Новониколаевского района Волгоградской области» (извещение о проведении закупки № 32312300872 размещено на официальном сайте ЕИС 18.04.2023) необоснованной.